

УДК 316.454.52

*А.М. Пономарев***ВАЛИДИЗАЦИЯ ЭМПИРИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ДИНАМИКИ ИНТЕГРАЦИИ
ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ¹**

Представлены результаты валидирующего исследования, выполненного в рамках исследования по гранту «Построение прогнозных моделей динамики развития интернет-сообществ мобилизационного типа». Цель исследования – проверка эмпирической модели интеграции интернет-сообщества по валидности содержания и валидности критериев. Предметом исследования являются валидность, критерии и факторы интеграции, выделенные в указанной модели. Методы исследования – опрос внутренних экспертов и сравнительный анализ оценок критериев и факторов интеграции указанной модели внешними и внутренними экспертами.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о корректности выделения критериев и факторов интеграции интернет-сообщества на первых этапах выполнения исследовательского проекта. Различия в оценке двумя типами экспертов значимости некоторых критериев и факторов интеграции интернет-сообществ получают фиксацию двух позиций наблюдения – внешней и внутренней – в качестве двух типов объяснения, а именно понимающего и описательного объяснения соответственно.

Проведенное исследование позволяет не только ввести новые критерии и факторы интеграции в эмпирическую модель интеграции интернет-сообщества, но и сделать важный теоретический вывод.

Онлайн-сообщества в своем развитии проявляют и свойства реальных социальных групп, и свойства сетей. Эти две методологические установки могут одинаково успешно применяться в анализе онлайн-сообществ мобилизационного типа. В первом случае при анализе поведения онлайн-сообщества в качестве социальной группы, в большей степени фиксируется динамика ее мобилизационной функции. Во втором случае при анализе поведения сообщества как сети, в большей степени описывается динамика ее объема и динамика информационного потенциала.

Ключевые слова: валидность по содержанию, валидность по критерию, интернет-сообщество, групповая интеграция, эмпирическая модель интеграции интернет-сообщества, описательное объяснение, понимающее объяснение, внешний эксперт, внутренний эксперт.

DOI: 10.35634/2587-9030-2021-5-1-17-24

Введение

В данной статье представлены результаты исследования, которое выполнено на втором году осуществления исследовательского проекта «Построение прогнозных моделей динамики развития Интернет-сообществ мобилизационного типа» и целью которого являлась валидизация сформированной на предыдущих этапах работы модели. В частности, в статье [1] были затронуты некоторые вопросы методологического характера, связанные с непроясненностью исходной теоретической базы в момент старта проекта. Концепции, заявляющие на статус методологии исследования интернет-социальности, более релевантны для изучения или горизонтальной интеграции в целом и неспецифичны для интернет-сообществ [2] или для изучения принципиальных различий в реальной и интернет-социальностях [3; 4]. Эти позиции не в состоянии дать методологическую основу для изучения сообществ с офлайн-, онлайн-переходами.

Собственно говоря, разработка теории интеграции интернет-сообществ мобилизационного типа с такими переходами и является конечной целью грантового проекта. В силу указанного обстоятельства и заявленной цели в качестве исходной использована методология *grounded-theory* [5]. Данная методология требует одновременно вести и сбор данных, и разработку теории, ориентируя исследовательский коллектив на получение знания о смыслах, разделяемых членами исследуемого сообщества. Последнее требование важно, так как именно разделяемые участниками сообщества смыслы формируют социальную реальность сообщества.

Объект, предмет исследования

Объектом исследования являются критерии (показатели интеграции) и факторы динамики интеграции интернет-сообществ, зафиксированные в упомянутой выше эмпирической модели. Предме-

¹ Статья подготовлена в рамках исследования по гранту РФФИ, проект № 19-011-00761.

том исследования является эмпирическая (внешняя) валидность этих критериев и факторов для разработки методик прогнозирования динамики развития интернет-сообществ.

Решение проблемы, отраженной в формулировке предмета исследования, важно в силу следующих обстоятельств. В силу того, что заявленная методология проекта в целом ориентирует на получение результатов, релевантных смыслу, разделяемых членами интернет-сообществ, для модели критично соответствие получаемых в ее границах формализованных внешних оценок смысловым оценкам самих участников коммуникации и действий офлайн изучаемого сообщества. С этой стороны эмпирическая валидность должна обеспечить соответствие переменных и получаемых эмпирических данных реальным свойствам объекта. Соответственно, критерии и факторы, включенные в модель, должны быть валидизированы по содержанию и по критерию. Содержательная валидность – обеспечение критериями и факторами модели репрезентативности смыслового поля сообщества – для представляемого исследования является основной задачей. Ее решение рассматривается как необходимое условие для признания критериев и факторов модели в качестве параметров, обладающих валидностью по критерию, т. е. сопоставимостью смысловых оценок респондентов формализованным значениям, получаемым в процессе внешнего наблюдения.

Методы и процедуры исследования

На первых трех этапах проектного исследования, которое организационно выполнялось двумя группами специалистов (социологи-наблюдатели и математики-прикладники), в течение пяти месяцев велось включенное наблюдение за 12 группами с открытым кодированием; проведено осевое и избирательное кодирование результатов наблюдения; полученные предварительные результаты обобщены и категоризированы с применением математического аппарата.

В первый год выполнения исследовательского проекта решены такие задачи, как:

- определение признаков/параметров, позволяющих фиксировать групповую интеграцию и оценивать ее степень;
- описание структуры и функционирование сообществ через максимальное количество признаков, характеризующих состояния сообщества, его интеграционный и мобилизационный потенциал, способы идентичности, коммуникационный контент;
- создание модели основных показателей (критериев) и факторов интеграции интернет-сообщества, которая схематично представлена на рисунке.

В результате исследований первого года выделено более 80 факторов, которые влияют на интеграцию интернет-сообщества. Однако изначально было ясно, что эти факторы для интеграционных процессов интернет-сообщества имеют различную значимость. Для установления значимости каждого фактора проведено ранжирование факторов интеграции с применением метода анализа иерархий Т. Саати. И в этой связи в рамках выбранного методологического подхода проявились две проблемы, для решения которых в текущем году было проведено валидирующее исследование – опрос экспертов, в качестве которых выступили модераторы групп.

Более общая из упомянутых проблем носит, скорее, теоретический характер. В методологии *grounded-theory* ориентирующей на выявление разделяемого членами сообщества смысла, речь идет о теоретической реконструкции социальной онтологии сообщества, т. е. реконструкции понимания его членами некоторой части социального мира или его в целом. И исследовательскому коллективу следует опасаться ловушки «ложного понимания», когда объяснение из позиции наблюдателя извне приписывается в качестве имманентного внутригруппового понимания. Именно в методологическом самоконтроле исследовательской группы заключалась факультативная задача экспертного опроса.

Но основная задача валидирующего опроса задавалась главной целью проекта – разработкой прогнозной динамической модели интеграции интернет-сообщества. В силу этого требовалось прояснение базовых смыслов понятий «интеграция», «развитие сообществ», без чего любая количественная модель оставалась абстрактным описанием, неприменимым к анализу живой социальной реальности. Поэтому одна из важнейших решаемых проблем проекта – наполнение создаваемой модели реальными смыслами, то есть смыслами, которые полагают (приписывают) процессам основные акторы. В нашем случае под основными акторами понимаются организаторы онлайн-сообществ мобилизующего типа (модераторы, администраторы), участники сообществ, а также агенты внешней среды, так или иначе реагирующие на процессы коммуникаций, оценивающие процессы интеграции извне. И в том и в другом случае представителями акторов могут выступать эксперты – внешние и

внутренние. Поэтому и в первом, и во втором случае представляется важным сопоставить оценку значимости как критериев оценки динамики интеграции в целом, так и ее факторов, исходя из обеих позиций – внешнего описательного и внутреннего понимающего объяснения [6. С. 85].

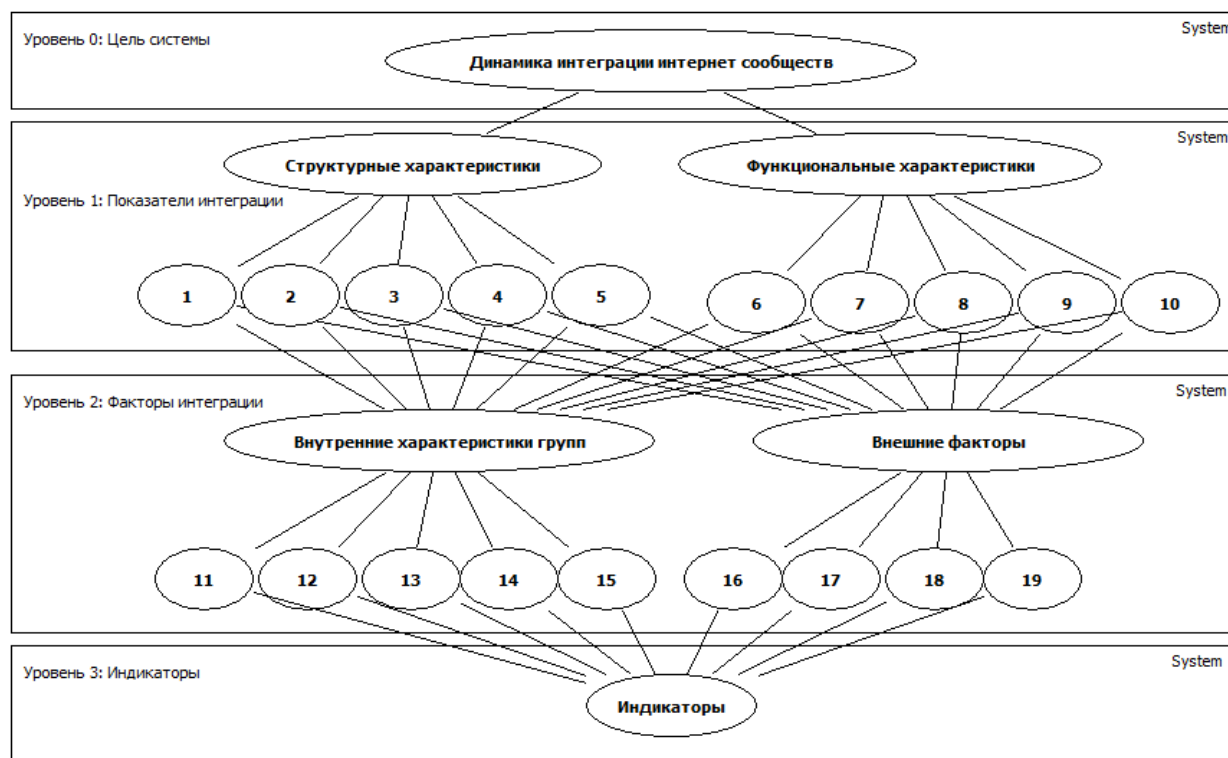


Рис. «Иерархическая модель основных факторов интеграции интернет-сообществ»

Примечание к рисунку. В модели выделены четыре иерархических уровня: уровень 0 – цель системы, уровень 1 – показатели интеграции и ее динамики, уровень 2 – факторы интеграции, уровень 3 – индикаторы для измерения факторов.

Валидирующее исследование проведено в виде полужормализованного экспертного опроса модераторов и администраторов 45 сообществ мобилизационного типа в онлайн. Отбор экспертов происходил методом стратифицированной выборки: отбиралось равное количество экспертов из групп разной численности (малой, средней и крупной), разного географического охвата (локальные, региональные, общероссийские, включая общероссийские с международным охватом), разные по тематике и направлению мобилизации (на коллективные действия онлайн, коллективные действия офлайн, индивидуальные действия онлайн и офлайн).

Результаты исследования

В обобщенном виде результаты, полученные в проведенном валидирующем исследовании, представлены в табл. 1 и 2.

Во второй колонке табл. 1 приведены критерии динамики интеграции интернет-сообщества, выражающие количественные показатели интегрированности группы (уровень 1 модели, представленной на рис.). В третьей колонке – средний балл, который приписан критерию внутренними экспертами по 10-балльной шкале от 1 до 10, где 1 – наименьшее значение важности критерия, 10 – наибольшее значение важности критерия. В таблице критерии расположены согласно оценке внутренних экспертов от самого важного к наименее важному. В четвертой колонке представлена оценка критериев внешними экспертами, проводившими наблюдение за сообществами. Оценка выражена величиной веса критерия в формальной модели динамики интеграции интернет-сообщества, полученной исследовательской группой на предыдущих этапах выполнения проекта. В пятой колонке – рейтинг критериев при их ранжировании в ходе разработки модели.

Таблица 1

Оценка значимости количественных критериев динамики интеграции в представлениях внутренних и внешних экспертов

№ п/п	Критерии динамики интеграции	Внутренние эксперты (средний балл)	Внешние эксперты-наблюдатели (веса в иерархической модели интеграции)	Рейтинг критерия по оценке экспертов – внешних наблюдателей
1	Рост активности участников в общении в группе	7,48	0,0462	1
2	Рост сплоченности группы, групповой солидарности	6,98	0,0429	2
3	Рост активности в офлайне (участие в мероприятиях, акциях и т. д.)	6,84	0,0429	3
4	Уровень активности в распространении информации за пределы группы (репосты)	6,81	0,0165	5
5	Количественный рост группы	6,71	0,0297	4
6	Рост интереса к группе со стороны других групп и сообществ	6,5	не измерялось	

Данные в табл. 1 предлагается интерпретировать следующим образом. Усредненные оценки внутренних экспертов по своим значениям близки к среднему значению по примененной шкале и выше него. На основании этого можно сделать вывод, что исследовательской группой параметры, влияющие на количественные характеристики динамики интеграции интернет-сообществ, были определены корректно. Совпадают по важности и ранги первых трех критериев, что также свидетельствует о корректности их выделения.

Интерес вызывает расхождение по 4-му и 5-му критериям. В оценке внутренних и внешних экспертов они меняются местами. Внешние эксперты присудили им гораздо меньшие веса в сравнении с первыми тремя критериями. Представляется, что объяснение такого расхождения дает шестой критерий, предложенный внутренними экспертами и который не был выделен внешними экспертами при составлении модели динамики интеграции интернет-сообщества.

Содержательно критерии с 4-го по 6-й могут пониматься как взаимодействие сообщества со средой, что позволяет сообществу расти численно. Иными словами, мы наблюдаем эффект системы: внутри сообщества внутрисистемная связанность представляется лишь не намного более важной, чем взаимодействие со средой, которое выступает фактором роста. В силу этого установка внешнего наблюдения, фокусированная на динамике объема, требует корректировки.

Во второй колонке табл. 2 приведены факторы интеграции, влияющие на динамику интеграции интернет-сообщества (уровень 2 модели, представленной на рис.)². В третьей колонке – средний балл, который приписан фактору интеграции внутренними экспертами по 10-балльной шкале от 1 до 10, где 1 – наименьшее значение важности критерия, 10 – наибольшее значение важности критерия. В таблице факторы интеграции расположены согласно оценке внутренних экспертов от самого важного к наименее важному. В четвертой колонке представлена оценка факторов интеграции внешними экспертами, проводившими наблюдение за сообществами. Оценка выражена величиной веса критерия в формальной модели динамики интеграции интернет-сообщества, полученной исследовательской группой на предыдущих этапах выполнения проекта. В пятой и шестой колонках – рейтинг факторов интеграции, который они получили в результате оценки соответственно внешними и внутренними экспертами.

² Факторы интеграции «Грамотное модерирование новостной ленты и дискуссий», «Личный авторитет руководителя/администратора/модератора группы» являются операционализацией фактора интеграции, который в исследовании на предыдущих этапах был сформулирован как «Особенности лидерства».

Таблица 2

Оценка значимости факторов интеграции со стороны внутренних и внешних экспертов

№ п/п	Факторы интеграции	Внутренние эксперты (средний балл)	Внешние эксперты – наблюдатели (веса в иерархической модели интеграции)	Рейтинг, присвоенный внутренними экспертами	Рейтинг присвоенный внешними экспертами
1	Успешность совместных действий участников группы	7,52	0,138	1	1
2	Грамотное модерирование новостной ленты и дискуссий	7,29	0,0429	2	7
3	Личный авторитет руководителя/ администратора/модератора группы	7,04			
4	Особенности тематики сообщества: оригинальность, новизна темы, актуальность и острота решаемых проблем и т. д.	7,02	0,066	3	3
5	Взаимное доверие участников группы	6,7	0,0297	4	10
6	Количество участников, способных производить интересный для других контент	6,3	0,0513	5	6
7	События, которые происходят в жизни (города, региона, страны, мира)	5,62	0,0528	6	5
8	Активность, которую участники проявляют в социальных сетях – в других группах, на своих страницах	5,45	не измерялось	7	-
9	Личное знакомство участников друг с другом	5,32	не измерялось	8	
10	Степень социальной и культурной однородности участников	5,19	0,0396	9	9
11	Особенности интерфейса конкретной социальной сети («ВКонтакте», Facebook)	5,02	0,0594	10	4
12	Наличие большой доли участников, подписанных в социальной сети друг на друга / находящихся в отношениях дружбы в социальной сети	4,73	0,0741	11	2
13	Финансовое обеспечение деятельности групп	4,38	0,0429	12	7
14	Источник внешней угрозы, провокаций и/или неприязненных отношения извне	4,14	0,0399	13	8
15	Изменения законов, правил, регулирующих Интернет-коммуникации в целом	3,79	0,0528	14	5

В приведенной таблице обращает на себя внимание следующее. Во-первых, появляются два новых фактора интеграции, которых не было в исследовании на предыдущих этапах: «активность, которую участники проявляют в социальных сетях – в других группах, на своих страницах» и «личное знакомство участников друг с другом». Более того, внутренние эксперты оценивают оба фактора

относительно высоко: 7 и 8 место в их рейтинге факторов интеграции со средними значениями, близкими к медианному значению. Появление первого из названных факторов объяснимо в контексте 4–6 критериев из табл. 1 (в частности, введением критерия 6). Появление второго из этих факторов интеграции можно назвать ожидаемым, если принять во внимание мобилизационный характер исследуемых интернет-сообществ.

Во-вторых, обращают на себя внимание расхождения в оценке некоторых факторов интеграции внутренними и внешними экспертами, что наиболее наглядно видно при сравнении рейтингов из последних двух колонок табл. 2. И если разрыв в оценке по 2-му и 3-му фактору интеграции можно объяснить ролью, которую играют внутренние эксперты в интернет-сообществах (модераторы, администраторы и т. п.), то расхождения в оценке значимости 5-го и 12-го факторов интеграции требуют объяснения. При этом появление у внутренних экспертов двух факторов интеграции с почти медианным значением увеличивает разрыв в оценке, если этот фактор отнесен внутренними экспертами к числу более важных, а внешними экспертами – к менее важным.

Автор данной статьи склонен объяснить столь сильные расхождения изначальной переоценкой исследовательской группой проекта онлайн аспекта функционирования и развития интернет-сообществ, своеобразной «субстанционализацией» их виртуальности. Для внутренних же экспертов, можно предположить, интернет-сообщество выступает в качестве дополнительной реальности. В таком случае требуется новое «взвешивание» факторов интеграции в самой иерархической модели.

И наконец, третье обстоятельство – существенные различия в оценке значимости по 11-му и 15-му факторам интеграции – автор данной статьи склонен интерпретировать как опровержение изначальных гипотетических суждений о важности технологической базы и интерфейса функционирования интернет-сообщества, а также об усиливающемся в настоящее время влиянии на это функционирование законодательного регулирования. Но при обсуждении результатов исследовательская группа склонилась к иной интерпретации 11 фактора интеграции, а именно: в расхождении оценок проявляется различие между позициями внутреннего и внешнего объяснения. С позиции внутреннего наблюдения технологическая база воспринимается как инвариант. С позиции внешнего наблюдения видно, что интерфейс может облегчать или затруднять коммуникацию внутри сообщества.

Заключение

На сегодняшний день отсутствуют методики анализа интернет-сообществ с офлайн/онлайн переходами и, как частный случай, сообществ мобилизационного типа. Решение исследовательской задачи: построение прогнозных моделей динамики развития интернет-сообществ мобилизационного типа позволяет в некоторой степени заполнить эту лауну. Но успешная разработка таких методик требует сопоставительного анализа видений динамики интернет-сообществ, которые формируются, с одной стороны, как внешнее описательное объяснение и, с другой стороны, как внутреннее понимающее объяснение. Валидизирующее исследование позволяет провести такой анализ, критически оценить, насколько взгляд извне совпадает со взглядом изнутри.

В результате валидизирующего исследования были выявлены критерии и факторы интеграции, в оценке которых описательное и понимающее объяснения совпадают практически полностью. Число критериев и факторов, по которым расхождения в этих объяснениях существенны, – крайне незначительно. Это позволяет утверждать, что разработанная в рамках грантового исследования эмпирическая модель динамики интеграции онлайн-сообществ мобилизационного типа соответствует требованиям, которые принято предъявлять к валидности исследовательского инструментария, и после корректирующей калибровки может быть применена при сборе и анализе больших объемов информации о динамике интернет-сообществ.

Валидизация эмпирической модели динамики интеграции онлайн-сообществ мобилизационного типа в целом показала, что система признаков и их иерархия, выделенные в ходе включенного наблюдения за поведением сообществ с последующим иерархическим анализом, соответствуют представлениям основных акторов о критериях и факторах интеграции. Выявленные различия в оценках значимости критериев и факторов интеграции со стороны внутренних и внешних экспертов, с одной стороны, связаны с особенностями позиции наблюдателей (например, внутренние эксперты не могут оценить влияние фактора особенностей интернет-платформы, а внешние – факторы усилий модератора по развитию сообщества), а с другой – являются основанием для развития теоретико-методологической модели объекта.

В частности, очевидно, что взгляд на динамику сообщества «изнутри» определяется восприятием актора сообщества как традиционной социальной группы, характеризующейся отчетливой внутренней и внешней идентичностью, ресурсом взаимного доверия, отчетливой ролевой структурой, включая ярко выраженные лидерские роли. А взгляд «извне» может, с одной стороны, недооценивать эти свойства сообщества как группы, но, с другой стороны, в большей степени фокусируется на сетевых свойствах сообществ, таких как количество информационных узлов, объем и плотность сети и т. д.

Отсюда следует важное теоретическое предположение. Онлайн-сообщества в своем развитии проявляют и свойства реальных социальных групп, и свойства сетей. И эти две принципиально разные методологические установки могут одинаково успешно применяться в анализе онлайн-сообществ мобилизационного типа. В первом случае, анализируя поведение онлайн-сообщества в качестве социальной группы, мы в большей степени фиксируем динамику ее мобилизационной функции, поскольку именно групповые факторы (ценности, цели, нормы) влияют на реальное социальное поведение. Во втором случае, анализируя поведение сообщества как сети, мы в большей степени способны описать динамику ее объема и динамику информационного потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пономарев А.М., Благодатский Г.А. Построение эмпирической модели интеграционных процессов в интернет-сообществах: сочетание качественного и количественного подходов // Вестн. Удм. ун-та. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3, вып. 4. С. 444-448.
2. Кастельс М. Власть коммуникации. М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2016. 564 с.
3. Boellstorff T. Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human. Princeton University Press, 2008. 344 p.
4. Miller D. Artefacts and the meaning of things. Companion encyclopedia of anthropology / ed. by T. Ingold. London; New York: Routledge, 1994. P. 396-420.
5. Glaser B., Strauss A. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research // New Brunswick – London: Transaction Publishers, 2009. 271 p.
6. Монсон П. Лодка на аллеях парка. Введение в социологию. М.: Весь Мир, 1994. 96 с.

Поступила в редакцию 25.12.2020

Пономарев Алексей Михайлович, доктор философских наук,
директор Удмуртского филиала Института философии и права УрО РАН
ФГБУН «Институт философии и права УрО РАН», Удмуртский филиал
426004, Россия, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4
E-mail: amp08@mail.ru

A.M. Ponomarev

VALIDIZATION OF THE EMPIRICAL MODEL OF THE DYNAMICS OF INTEGRATION OF INTERNET COMMUNITIES

DOI: 10.35634/2587-9030-2021-5-1-17-24

The article presents the results of a validating study carried out within the framework of the research under the grant "Building predictive models of the dynamics of the development of mobilization-type Internet communities". The aim of the study is to test the empirical model of integration of the Internet community in terms of the validity of the content and the validity of the criteria. The subject of the study is the validity of the criteria and integration factors identified in this model. The research methods are a survey of internal experts and a comparative analysis of assessments of the criteria and factors of integration of the specified model by external and internal experts.

The results obtained allow us to conclude that it is correct to identify the criteria and factors for integrating the Internet community at the first stages of the research project. Differences in the assessment by two types of experts of the significance of some criteria and factors of integration of Internet communities receive the fixation of two observation positions – external and internal – as two types of explanation, namely, an understanding and descriptive explanation, respectively.

The conducted research not only allows to introduce new criteria and factors of integration into the empirical model of integration of the Internet community, but also to draw an important theoretical conclusion.

Online communities in their development manifest both the properties of real social groups and the properties of networks. These two methodological attitudes can be equally successfully applied in the analysis of online communities of the mobilization type. In the first case, analyzing the behavior of the online community as a social group, the dynamics of its mobilization function is mostly recorded. In the second case, analyzing the behavior of a community as a network, the dynamics of its volume and the dynamics of information potential are described to a greater extent.

Keywords: content validity, criterion validity, online community, group integration, empirical model of online community integration, descriptive explanation, understanding explanation, external expert, internal expert.

Received 25.12.2020

Ponomarev A.M., Doctor of Philosophy, Director of the Udmurt branch of the Institute of Philosophy and Law
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Udmurt Branch
Lomonosova st., 4, Izhevsk, Russia, 426004
E-mail: amp08@mail.ru