

УДК 316.353:001(045)

*А.С. Андриященко, Ж.А. Кулеева, А.Г. Сипкина, В.В. Кашпур***НАУЧНОЕ ВОЛОНТЕРСТВО В РОССИИ:  
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПОПУЛЯРИЗАТОРОВ И ОРГАНИЗАТОРОВ<sup>1</sup>**

В статье рассматривается проблематика представлений популяризаторов и организаторов проектов относительно научного волонтерства. Объектом исследования является научное волонтерство как социальное движение. Предметом – представления популяризаторов и организаторов о научном волонтерстве. В рамках исследования были проведены шесть полуструктурированных интервью с организаторами проектов и популяризаторами научного волонтерства. Среди организаторов были опрошены люди из трех областей науки: точных, естественных и гуманитарных наук. Основная деятельность организаторов проектов напрямую связана с работой в научной сфере. В результате исследования были выявлены основные ассоциации относительно научного волонтерства, сопряженные в первую очередь с сообществом и взаимодействиями внутри него. Также были сформировано определение научного волонтерства как особого взаимодействия людей, не связанных с научной деятельностью в профессиональном плане, и ученых-исследователей. Были выявлены иерархическая структура и образ участников научного волонтерства, значимость научного волонтерства для науки и общества, обусловленная привлечением финансирования в науку и сокращения затрат на исследования, реальный и идеальный образ научного волонтерства с его достоинствами в виде экономии ресурсов для ученых и привлечения внимания к актуальным сферам науки и недостатками, связанными с небольшим количеством российских проектов в рамках научного волонтерства, отсутствием единого понимания научного волонтерства среди волонтеров и организаторов, и отсутствием массовизации гражданской науки в стране. Помимо этого, были изучены изменения представлений о научном волонтерстве у организаторов и популяризаторов в начале их деятельности и в период дальнейшей активности. На основании результатов исследования были предложены различные рекомендации для развития научного волонтерства в России, а именно поиск сотрудничества стейкхолдеров с различными СМИ и НКО для широкого распространения информации, создание и распространение площадок для распространения гражданской науки, формирование экспертного сообщества и поддержка научных волонтеров нефинансовыми средствами, а также посредством более глубокого взаимодействия волонтеров с организаторами.

*Ключевые слова:* научное волонтерство, гражданская наука, социокультурный феномен, волонтерская деятельность, вовлеченность в науку.

DOI: 10.35634/2587-9030-2023-7-2-160-172

**Ссылка на статью:**

Андриященко А.С., Кулеева Ж.А., Сипкина А.Г., Кашпур В.В. Научное волонтерство в России: представления популяризаторов и организаторов // Вестн. Удм. ун-та. Социология. Политология. Международные отношения. 2023. Т. 7, вып. 2. С. 160–172. <https://doi.org/10.35634/2587-9030-2023-7-2-160-172>

**Введение**

В России научное волонтерство только начинает свое развитие. В 2020 году ВШЭ провела опрос с целью выявить вовлеченность граждан России в научное волонтерство. Всего 3 % от выборочной совокупности принимало участие в какой-либо научной волонтерской деятельности за последние полгода [2].

25 июля 2022 года председатель Правительства Михаил Мишустин подписал распоряжение, утверждающее план мероприятий Десятилетия науки и технологий, в рамках которого к 2025 году к реализации научных проектов планируется привлечь более 100 тысяч научных волонтеров. Таким образом, можно сказать, что государство заинтересовано в развитии научного волонтерства в России [5].

Так как Россия только начинает свой путь в развитии научного волонтерства, нет достаточного количества исследований российских авторов на эту тему. Встает необходимость понимания и описания феномена научного волонтерства. Такие исследования помогут понять механизмы и структуру научного волонтерства и ускорить его развитие и становление.

Таким образом, существует потребность в разработке вопроса о том, каковы представления о научном волонтерстве у популяризаторов и организаторов проектов научного волонтерства. Цель

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Программы развития ТГУ «Приоритет–2030».

нашего исследования – выявить представления о научном волонтерстве у популяризаторов и организаторов проектов научного волонтерства.

### **Теоретические основания исследования представлений о научном волонтерстве**

Концепция научного волонтерства существует уже много лет. Понятие «научное волонтерство» впервые было использовано в 90-х годах и с тех пор приобрело популярность. Существует множество различных интерпретаций того, что такое научное волонтерство, до сих пор ведутся споры о том, какое определение наиболее точно отражает его суть в современном научном дискурсе.

Алан Ирвинг впервые изложил концепцию гражданской науки (научного волонтерства) в своей книге 1995 года «Гражданская наука: исследование людей, опыта и устойчивого развития». Ирвинг говорит о том, что научное волонтерство – это наука, которая призвана служить гражданам (подобно тому, как военная наука служит военным), а с другой стороны, выполняемая гражданами (подобно тому, как профессиональная наука проводится подготовленными специалистами) [9]. Таким образом, он разводит понятие научного волонтерства на две части “science for the people” (наука для людей) и “science by the people” (наука, выполняемая людьми). В книге Ирвина делается акцент на идее «науки для людей», и ее цель – сделать науку более доступной и всеохватывающей. Он также обсуждает «местные» и «контекстуальные» знания, создаваемые гражданами, которые не похожи на знания, производимые в научных учреждениях. Его взгляды отражают дебаты, ведущиеся в науке и технике в ту эпоху. Ирвинг хотел, чтобы при обсуждении технологических опасностей и научной политики учитывались эти голоса и формы знаний, а не только голоса научных специалистов.

Ричард Бонни предлагает другую концепцию научного волонтерства. Научное волонтерство подразумевает, что люди на досуге предоставляют ученым данные наблюдений, а затем получают вознаграждение в виде новых научных знаний [7]. Бонни рассматривал гражданскую науку как способ участия людей в научных исследованиях и как инструмент повышения осведомленности общественности о науке.

В 2013 году экспертная группа SOCIENTIZE дала схожее определение научного волонтерства. Идея гражданской науки заключается в том, чтобы население участвовало в исследовательских проектах, либо предоставляя свой интеллект, либо используя свои инструменты и ресурсы [14]. Конечная цель этой концепции – просвещение широкой общественности [13].

В 2014 году термин “научное волонтерство” появился в Оксфордском словаре английского языка. Научное волонтерство – это научная работа, выполняемая представителями широкой общественности, часто в сотрудничестве с профессиональными учеными и научными учреждениями или под их руководством [11].

Таким образом, отличительная особенность нынешней концепции «научного волонтерства» как формы вовлечения общественности в исследования заключается в том, что обычные люди могут внести свой вклад в создание науки, а образование является дополнительным или вторичным результатом.

В последнее время растет признание научного волонтерства в области науки, политики и образования, а также в обществе в целом. На повышение популярности гражданской науки влияет несколько факторов. Во-первых, это распространение легкодоступных технических средств для поиска информации о проектах и сборе данных. На это повлияло развитие Интернета и технического прогресса. Например, сейчас существуют приложения для смартфонов, позволяющие любому добровольцу фотографировать растения и животных в различной местности, что значительно помогает ученым в сборе данных.

Вторым фактором, стимулирующим рост гражданской науки, является растущее осознание профессиональными учеными того, что общественность представляет собой бесплатный источник навыков, вычислительной мощности и даже финансов. Крупномасштабная наука об окружающей среде требует помощи волонтеров. Почти любой проект, направленный на сбор больших объемов полевых данных на обширной географической территории, может быть успешным с помощью научного волонтерства [8].

В результате этих процессов большое количество людей, обладающих научными знаниями, теперь работают не только на государство или крупные корпорации, но также сами могут создавать инновационные бизнес-проекты, связанные с использованием научно-технического знания. Третий фактор связан с тем, что все больше выпускников высших учебных заведений, напрямую не связанных с научной и научно-технической работой, могут в свободное от работы время заниматься исследовательской деятельностью, направленной как на помощь ученым, так и на удовлетворение собственного любопытства – участвовать в проектах гражданской науки. Они могут помогать решать различные научные задачи. Для

них научная деятельность не является профессиональной, они не получают зарплату в научных институтах, не участвуют в конкурсах на получение грантов. Однако для них занятия наукой связано с удовлетворением собственного любопытства. Такая деятельность напоминает “дилетантскую” науку периода становления научного знания. Единственное ее отличие в том, что эти люди на определенном уровне знакомы с современной наукой и им нет необходимости заново ее изобретать [15].

Научное волонтерство формирует заявку и на новую социальную роль ученого. Теперь он может стать не только кабинетным ученым или научно-техническим специалистом, работающим на благо государства или крупных корпораций. Ученый может работать в общественных организациях, благодаря поддержке которых он может задавать неудобные вопросы представителям власти и бизнеса. В этом случае его интеллектуальная и исследовательская позиция может быть подвергнута лишь самоконтролю, но не может быть отвергнута, исходя из интересов государства и крупных корпораций. Работа таких ученых может стать первым шагом на пути развития гуманитарной экспертизы, которую, вслед за Б.Г. Юдиным, можно представить как социальную практику, «сутью которой является защита человека в той мере и в тех ситуациях, когда он подвергается воздействию... многочисленных новых технологий, включая технологии социальные» [3].

Во всем мире возрастает уровень участия общественности в научной деятельности в рамках проектов под названием «научное волонтерство». На сегодняшний день уже созданы ряд ассоциаций для заинтересованных лиц научного волонтерства, например, основанные в США «Ассоциация научного волонтерства», «Европейская ассоциация научного волонтерства» и «Австралийская ассоциация научного волонтерства» [17].

По мере того, как научное волонтерство продолжает развиваться, ученые и участники должны двигаться в направлении общего понимания того, чем является научное волонтерство, а чем оно не является, а также каким критериям должны соответствовать проекты научного волонтерства для обеспечения высокого качества исследований.

Ученые из Австрии создали каталог, который включает в себя семь областей оценки, в том числе 20 критериев: что не является научным волонтерством, научные стандарты, сотрудничество, открытая наука, коммуникация, этика, управление данными [12]. Далее представлено краткое разъяснение каждого из них:

1. Что не является научным волонтерством.

Опросы общественного мнения или сбор данных об участниках, по мнению авторов, не являются научным волонтерством. Авторы не исключают проекты, которые опираются на исследовательский или профессиональный опыт руководителей проектов, то есть руководителям проектов необязательно иметь докторскую степень в области наук, для того чтобы их проект можно было отнести к научному волонтерству.

2. Научные стандарты.

Три критерия рассматривают научную строгость проекта, в том числе поставленные научные вопросы или проверенные гипотезы, применяемые методы и обоснования для получения новых знаний или разработки новых методов. Авторы стремились разработать критерии, которые будут применимы к проектам из всех научных отраслей, от естественных до гуманитарных и социальных наук.

3. Сотрудничество.

Пять отдельных критериев служат для определения характера взаимодействия между участниками и руководителями проекта. Эти критерии имеют возможность оценить, к примеру, активное участие гражданских ученых в процессе исследования.

4. Открытая наука.

Авторы претендовали на то, чтобы все данные и результаты исследования были опубликованы в открытый доступ при условии отсутствия юридических или этических препятствий для этого. По мнению авторов, это важный шаг к повышению уровня доверия к проектам научного волонтерства.

5. Коммуникация.

Общение является неотъемлемой частью любого успешного проекта по научному волонтерству. Доступные каналы связи оказывают существенное значение для успеха проекта по двум причинам. Во-первых, гражданские ученые могут получить ответы на конкретные вопросы, например, касающиеся сбора данных или технических моментов. Во-вторых, посредством общения с гражданскими учеными научный координатор может уточнить несогласованные задачи с участниками и с помощью этого улучшить общее качество данных.

#### 6. Этика.

Сотрудничество между всеми вовлеченными людьми в любом проекте научного волонтерства требует соблюдения этических стандартов и политики конфиденциальности в управлении данными, а также информированного согласия от участников проекта.

#### 7. Управление данными.

Наконец, перед сбором данных должен быть разработан план управления данными, чтобы гарантировать, что проекты подробно включают в себя, как собранные данные хранятся, защищаются, получают доступ или удаляются после завершения проекта.

В то время, когда данные поступают из множества различных источников, а граждане все больше склонны не доверять науке [10], проекты, которые помогают людям лучше понять научный процесс, должны основываться на стандартах высокого качества. Ненадежные методы могут привести к потере доверия участников и неуверенности в том, что научная деятельность является общественным благом. Таким образом, авторы считают, что понятные и четкие критерии для проектов научного волонтерства могут привести к большему доверию к науке в целом.

Данные критерии также могут предоставить финансирующим организациям конкретные разъяснения относительно того, чего им следует ожидать от проектов научного волонтерства. Например, действующий проект Европейской рамочной программы на 2021–2027 годы не включает возможности финансирования, которые предназначены для научного волонтерства [6]. Это может привести к уменьшению видимости проектов научного волонтерства в Европе и, как следствие, поставить проекты научного волонтерства в затруднительное положение с точки зрения конкурентоспособности. Выделение критериев к научному волонтерству, подчеркивающих научную строгость, может помочь данному проекту завоевать авторитет среди спонсоров.

Политики в Европе все также неохотно используют данные, полученные в проектах научного волонтерства, для принятия решений. Минимальные стандарты повысят доверие к проектам по научному волонтерству. Помимо этого, признание научного волонтерства органами государственной власти будет способствовать расширению прав и возможностей граждан с помощью их вовлечения в политические процессы [16].

Научное волонтерство обладает очевидным потенциалом как инновационный подход к сбору данных и планированию экспериментов, а также как образовательное и информационное средство. Именно поэтому возникает необходимость в подтверждении того, что будущие проекты научного волонтерства имеют достаточную строгость, чтобы заслужить уважение их участников, ученых и политиков.

Согласно С. Московичи, представление – это социально-психологический феномен, характеризующий все формы познания, объединяющий идеи, мысли, образы и знания, которыми совместно пользуются члены сообщества. Эмиль Дюркгейм определял социальное представление, как особую форму коллективного знания, усваиваемую отдельными индивидами. В структуру представления входит совокупность трех компонентов: 1) информации – суммы знаний о представляемом объекте; 2) поля представления, описывающего организацию его содержания с качественной стороны; 3) установки по отношению к объекту представления [4]. В свою очередь трехкомпонентная теория структуры установки (аттитюда) впервые была разработана М. Смитом и включает в себя:

- а) когнитивный компонент (осознание объекта социальной установки);
- б) аффективный компонент (эмоциональная оценка объекта, выявление чувства симпатии и антипатии к нему);
- в) поведенческий (конативный) компонент (последовательное поведение по отношению к объекту) [1].

Согласно данной теории, для изучения социальных представлений об объекте, необходимо рассматривать все уровни понимания, поскольку все уровни находятся в тесной связи между собой и изменение одной из них влечет за собой изменение других.

В нашем случае сумма знаний стейкхолдеров и организаторов о научном волонтерстве оценивается через выделение информантами определений о научном волонтерстве, а также представлений о структуре и участниках научного волонтерства. Поле представлений с качественной стороны – с помощью выяснения идеального и реального образа научного волонтерства, значимости для науки и общества, а также оценки опыта деятельности в научном волонтерстве. Установки по отношению к объекту исследования – через изучение ассоциаций относительно научного волонтерства.

### Метод исследования и источники данных

В качестве основного метода исследования по теме “Научное волонтерство” был выбран метод полуструктурированного интервью с организаторами проектов и популяризаторами научного волонтерства. Поиск информантов осуществлялся с помощью метода “снежный ком” на площадке проекта “Люди науки”, который представляет собой самую большую платформу для проектов научного волонтерства.

Мы выделили две категории информантов: организаторы проектов и популяризаторы. Всего было проведено 6 полуструктурированных интервью с тремя организаторами проектов научного волонтерства и тремя популяризаторами научного волонтерства.

Организаторы проектов научного волонтерства – это ученые-исследователи, которые возглавляют научно-исследовательские проекты, в которых участвуют научные волонтеры. Среди организаторов нами были выбраны люди из трех областей науки: точных, естественных и гуманитарных наук. Основная деятельность организаторов проектов напрямую связана с работой в научной сфере.

Популяризаторы научного волонтерства – это люди, продвигающие научное волонтерство в массы с помощью распространения информации о нем. В нашем исследовании популяризаторами стала команда проекта “Люди науки”. Популяризаторы считают своей основной деятельностью организацию и популяризацию научного волонтерства.

Основная часть информантов входят в возрастной диапазон от 24 до 35 лет, один информант оказался в возрастной категории от 36 и более лет.

Все интервью были взяты в срок с 13.10.2022 по 01.11.2022.

Анализ полученных данных проводился путем открытого и осевого кодирования.

### Ассоциации относительно научного волонтерства

Информанты выделили ассоциации относительно научного волонтерства. Чаще всего организаторы и популяризаторы отмечали, что их ассоциации сопряжены с людьми, в том числе научными волонтерами:

*“Люди очень увлеченные, люди со своей картиной мира, готовы отдавать свое время жизни” (ж, 24-35 лет, популяризатор).*

*“Люди, которые помогают науке” (м, 24-35, организатор).*

В их представлениях научное волонтерство также ассоциируется, в целом, с его сообществом:

*“Тусовка людей с определенными чертами, в которой происходит общение, где возникают горизонтальные связи, нетворкинг” (м, 24-35 лет, популяризатор).*

Таким образом, в представлениях популяризаторов и организаторов научное волонтерство ассоциируется в первую очередь с людьми и их взаимодействием внутри сообщества. Информанты наделяют участников научного волонтерства такими положительными характеристиками, как “увлеченные”, они “помогают науке”, “готовы отдавать свое время”. В противовес добровольной помощи, научное волонтерство ассоциируется с “*бесплатным трудом*”, что имеет более негативную коннотацию.

Также, научное волонтерство ассоциируется у информантов с популяризацией науки:

*“...гражданское общество занимается, оно становится более массовым, как увеличивается охват, так и люди понимают, чем мы в принципе занимаемся” (м, 36 лет и старше, организатор).*

Также, популяризаторы указывают, что научное волонтерство у них ассоциируется со способом проведения досуга:

*“Еще довольно сильная ассоциация с научным волонтерством у меня возникает в плане досуга, времяпрепровождения, то есть для многих людей, в том числе для меня, гражданская наука, научное волонтерство стали возможностью как-то разнообразить свое свободное время” (м, 24-35, популяризатор).*

В их представлениях, научное волонтерство — это “*игра, интересный квест*”.

В противовес, научное волонтерство у популяризаторов ассоциируется с работой и личной ответственностью:

*“...это основное направление моей деятельности, поэтому это такая работа. Это то, что у меня откликается, как моя личная ответственность, в некотором роде” (ж, 24-35 лет, популяризатор).*

Следовательно, для одних популяризаторов научное волонтерство – это возможность интересно провести досуг, а для других – это работа.

Можно сделать вывод о том, что основными ассоциациями относительно научного волонтерства в представлениях организаторов проектов и популяризаторов научного волонтерства являются:

1. Люди, участвующие в научном волонтерстве
2. Сообщество научного волонтерства
3. Популяризация науки
4. Способ проведения досуга
5. Работа

### Определение научного волонтерства

Информанты дали примерно одинаковые определения научного волонтерства:

Научное волонтерство – это *“деятельность, когда люди, любого социального статуса, рода деятельности, помогают решению каких-то значимых научных задач”* (м, 36 лет и старше, организатор).

Научное волонтерство – это *“программа привлечения людей, не обладающих профильными знаниями в той или иной дисциплине, к научным исследованиям”* (м, 24-35 лет, популяризатор).

Но по мнению одного из информантов существует проблема *“коммерциализации, мешающая дать точное определение (важно отделить покупку услуги от меценатства, которое является научным волонтерством при привлечении специалистов)”*.

Таким образом, определения организаторов и популяризаторов предметно не различаются. Можно сделать вывод о том, что в представлениях информантов научное волонтерство представляет собой взаимодействие двух сторон: людей, не связанных с научной деятельностью в профессиональном плане, и ученых-исследователей, которые напрямую связаны с наукой. Это взаимодействие выражается в том, что непрофессионалы, научные волонтеры, участвуют в научных исследованиях, помогая ученым получать данные.

### Представления о структуре и участниках научного волонтерства

В представлениях популяризаторов научного волонтерства чаще всего в проектах принимает участие молодежь, в том числе школьники и студенты:

*“...это скорее люди очень молодые от 16 примерно до 35. В основном, наше такое целевое ядро – это все-таки школьники, студенты”* (ж, 24-35, популяризатор).

Организаторы проектов отмечают, что люди, которые занимаются научным волонтерством – это *“любопытные”* люди, кто *“изначально интересуются наукой”*, *“пытающиеся понять науку”*, а также *“те, кто хочет внести вклад”* в науку.

Один из информантов-популяризаторов выделил характеристики, необходимые для научных волонтеров – это усидчивость и внутренняя мотивационная система.

В представлениях организаторов и популяризаторов волонтерские часы являются одним из внешних мотивов участия людей в научном волонтерстве:

*“...у них там есть понятная мотивационная система, они зарабатывают волонтерские часы, потом их обменивают, могут куда-то поехать, получить баллы дополнительно”* (ж, 24-35, популяризатор).

Помимо этого, информанты выделяют и внутренние стимулы, связанные с желанием быть причастными к научному сообществу:

*“Для кого-то это возможность почувствовать, что ты причастен к какому-то большому, полезному и хорошему процессу научному. Для кого-то это способ реализации, кто-то может хотел быть ученым, но вот пока у него это не сложилось, и вот он таким образом реализует свое желание как-то познавать мир через это”* (м, 36 лет и старше, организатор).

Также, информанты выделили позиции, которые существуют в научном волонтерстве (рис. 1). Они выделяют следующие позиции:

1. Научный волонтер
2. Научный куратор – ученый, зачинщик проекта, отвечает за исследование, методологию, проверку данных.
3. Научный коммуникатор – специалист, который не принимает участие в исследовании, помогает составлять инструкцию для научных волонтеров, выступает на мероприятиях.
4. Специалист по общению с волонтерами – специалист, который общается с волонтерами, передает им задачи, отвечает на вопросы.
5. Ответственный за дизайн и PR – специалист, помогающий с визуальным оформлением проекта.

6. Ответственный за первичные данные от волонтеров – специалист, который получает и передает данные от волонтеров.

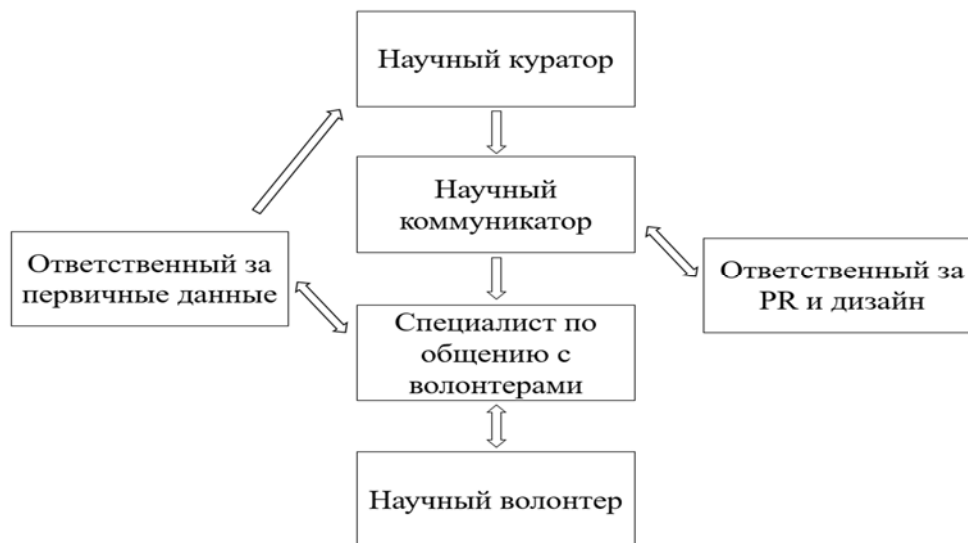


Рис. Схема распределения позиций в научном волонтерстве исходя из представлений популяризаторов и организаторов проектов научного волонтерства

### Значимость научного волонтерства для науки и общества

В представлениях информантов научное волонтерство представляет большую значимость и важность для науки потому, что оно является *“инструментом популяризации науки”*, а также способом привлечения финансирования в науку и сокращения затрат на исследования:

*“Для науки волонтеры – это спасение, так как финансирование ограничено”* (м, 24-36, организатор).

Научное волонтерство чаще представлено в естественных науках. В представлениях информантов научное волонтерство позволяет привить людям заботу об экологии:

*“Забота об окружающей среде и экологии. Продвижение бережного отношения к природе”* (м, 36 лет и более, организатор).

Помимо этого, один из популяризаторов описал в чем заключается важность научного волонтерства для самих волонтеров:

1. В научном волонтерстве можно ошибаться и пробовать разное;
2. Участие в научном волонтерстве — это шанс пообщаться с учеными и получить данные;
3. Участие в научном волонтерстве — это возможность найти людей с такими же интересами;
4. Научное волонтерство может стать точкой опоры в жизни;
5. Научное волонтерство предоставляет возможность принятия решений, которые помогут обществу.

### Идеальный и реальный образ научного волонтерства

Идеальный образ научного волонтерства по мнению организаторов включает в себя достаточное финансирование и популяризацию. По мнению одних стейкхолдеров, научное волонтерство должно финансироваться и поддерживаться государством, так как таким образом можно будет обеспечить единую интегрирующую силу, с помощью которой будет развиваться и поддерживаться система научного волонтерства:

*“Нужен некий объединяющий и координирующий механизм. Нужна целевая в том числе и финансовая федеральная поддержка”* (м, 36 лет и более, организатор).

По мнению других, инициативная поддержка и интеграция должна осуществляться *“снизу”*, т. е. гражданским обществом самостоятельно, поскольку тогда со стороны государства будет меньше влияния, что позволит науке развиваться более свободно:

*“Когда государство вмешивается в такие инициативы, они извращаются. К научному волонтерству не должны иметь отношение государство и большие корпорации. Должно быть составной частью гражданского общества” (м, 24-35, организатор).*

Что касается популяризации, по мнению стейкхолдеров, необходимо сотрудничать с различными СМИ и НКО для широкого распространения информации о научном волонтерстве, помимо этого, научное волонтерство должно стать модной и престижной деятельностью:

*“Реклама в СМИ и активное взаимодействие с экологическими, волонтерскими и прочими организациями” (м, 36 лет и более, организатор).*

Важно отметить, что многие стейкхолдеры сходятся на том, что научное волонтерство должно иметь систему поощрений, особенно для студентов, и что это не обязательно должно быть финансовое вознаграждение, а различного рода бонусы, которые могут вдохновлять и поддерживать волонтеров:

*“Волонтеры тоже имели бонусы, преференсы, была бы возможность у них как-то их отблагодарить за их труд” (м, 36 лет и более, организатор).*

Также организаторы рассматривают научное волонтерство как интерактивный процесс, с возможностью распределения волонтеров по их интересам и компетенциям для более эффективной работы, для чего необходимо формирование экспертного сообщества и поддержки:

*“Организаторы проектов должны изучать своих волонтеров... Наличие интереса для волонтера, чтобы это был интерактивный процесс” (м, 24-35, организатор).*

Реальный образ научного волонтерства у стейкхолдеров характеризуется разобщенностью участников и нехваткой времени на осуществление крупных проектов:

*“Проекты устроены вокруг одного ученого-энтузиаста. Будет хорошо, если он собрал себе команду, если эта команда не разбежалась в определенный момент. время – это очень конечный ресурс, нам всем его постоянно не хватает” (ж, 24-35, популяризатор).*

Организаторы указывают на отсутствие широкого выбора площадок и платформ для распространения гражданской науки, а также на слабую коммуникацию между учеными и волонтерами, вследствие которой отсутствует единое понимание целей и задач научного волонтерства у участников:

*“Понимание, что такое гражданская наука есть не у всех. Ученые относятся к научным или просто волонтерам как к либо объекту, либо предмету исследования” (м, 24-35, организатор).*

Также организаторы отмечают отсутствие дедлайнов и медленное развитие проектов, вследствие чего их реализация откладывается на неопределенный срок и происходит отсеивание потенциальных волонтеров:

*“Беда большинства проектов в том, что они очень медленно начинают реализовываться. И люди, которые может быть очень хотели в них поучаствовать, в итоге просто сидят неделями и думают, им вообще расскажут что-нибудь или нет” (ж, 24-35, популяризатор).*

Таким образом, можно сказать, что идеальный образ научного волонтерства по мнению организаторов и популяризаторов включает в себя:

1. Инициативу участников и организаторов, активное финансирование проектов
2. Популяризацию и взаимодействие с различными СМИ и НКО
3. Систему поощрений (нефинансового характера) для поддержки научных волонтеров
4. Формирование экспертного сообщества научного волонтерства

Реальный же образ научного волонтерства по мнению организаторов характеризуется:

1. Разобщенностью участников и нехваткой времени на реализацию проектов
2. Отсутствием широкого выбора площадок для распространения информации о научном волонтерстве
3. Отсутствием четких дедлайнов для научных проектов

Среди достоинств научного волонтерства организаторы выделяют популяризацию науки в целом, привлечение людей к актуальным и развивающимся сферам:

*“Увидев, что такие замечательные люди занимаются такими замечательными разработками, он может и захотел бы в какой-то момент стать этими людьми. Те, кто занимаются опять же орнитологией, биологией, ботаникой” (ж, 24-35, популяризатор).*

*“Процесс, который позволяет соединить и гражданское общество и науку. мы как бы воссоединяем этот разрыв и налаживаем какую-то связь и диалог между учеными и такими людьми” (м, 36 лет и более, организатор).*

а также экономию ресурсов и времени для ученых:

*“Экономия денег, экономия времени, популяризация отдельных проектов, обеспечивающая им поддержку и с точки зрения финансов, и с репутационной точки зрения” (м, 24-35, организатор).*



Недостатками научного волонтерства стейкхолдеры называют небольшое количество российских проектов и отсутствие массовости:

*“Не так много людей о нем знает, может быть было бы неплохо расширить круг тем научного волонтерства, чтобы больше ученых, больше институтов в это привлекалось” (м, 36 лет и более, организатор),*

также отсутствие единого понимания и представлений о научном волонтерстве как среди самих волонтеров, так и на государственном уровне:

*“Нет понимания гражданской науки на общегосударственном уровне, трудоемкая и длительная работа с волонтерами (проблемы с донесением целей, важности исследования людям без бэкграунда в определенной научной сфере)” (м, 24-35, организатор).*

В качестве преодолений таких недостатков организаторы видят организацию активного освещения темы гражданской науки в СМИ, указывают на необходимость установления единого понимания целей и функций научного волонтерства:

*“Может быть было бы неплохо расширить круг тем научного волонтерства. Чтобы больше ученых, больше институтов в это привлекалось. Больше освещать” (м, 36 лет и более, организатор).*

Таким образом, основными достоинствами научного волонтерства организаторы называют:

1. Популяризацию науки среди гражданского общества страны
2. Экономия ресурсов для ученых
3. Привлечение внимания к актуальным и развивающимся сферам науки

Основные недостатки, по мнению организаторов, это:

1. Небольшое количество российских проектов в рамках научного волонтерства
2. Отсутствие единого понимания и представлений о научном волонтерстве среди волонтеров и организаторов
3. Отсутствие массовизации гражданской науки в стране

### **Изменение представлений о научном волонтерстве**

Организаторы утверждают, что до того, как они начали заниматься научным волонтерством, у них были довольно поверхностные представления о том, что из себя представляет данная деятельность:

*“Примитивные. Не знал о платформах. Знал, что они там собирают какие-то образцы” (м, 24-35, организатор).*

Некоторые из них имели представления о том, что научные волонтеры выполняют небольшие задания для ученых, или же помогают организовывать мероприятия:

*“Наличие опыта в «Science team» дало представление о научном волонтере как о человеке, помогающем организовывать научно-популярные мероприятия, а не участнике исследования” (м, 24-35, организатор).*

Со временем эти представления у некоторых организаторов изменились. Например, некоторые из них поняли цель научного волонтерства, а также возможности, которые оно дает людям, не связанным с наукой, принять участие в исследованиях:

*“Большую роль играют люди, непосредственно не связанные с наукой, но те интересующиеся и желающие прикоснуться, поучаствовать, быть сопричастным с каким-нибудь научным исследованием и вот организаторы за счет вот этого процесса, за счет этого явления, научного волонтерства, привлекают их к различным исследованиям и научным проектам” (м, 36 лет и более, организатор).*

У некоторых же стейкхолдеров представления не изменились.

В основном можно сделать вывод, что организаторы и популяризаторы имели слабые представления о научном волонтерстве до того, как сами начали им заниматься. Несмотря на то, что в основном у стейкхолдеров появились более понятные представления о целях, задачах и реализации гражданской науки в процессе деятельности, у некоторых так и остались поверхностные представления о научном волонтерстве.

### **Выводы**

Для организаторов проектов и популяризаторов научное волонтерство, в первую очередь, – это люди, которые готовы помогать ученым в достижении их научных целей, на что указывают названные

ассоциации и определения. Они считают, что научные волонтеры – это молодежь, которая имеет определенные взгляды на жизнь: они активны, готовы помогать науке и открыты ко всему новому. В представлениях стейкхолдеров основные мотивы для участия людей в научном волонтерстве – это внешние мотивы в виде волонтерских часов, и внутренние мотивы, связанные с желанием быть причастными к научному сообществу.

В научном волонтерстве выделяют следующие позиции: научный волонтер, научный куратор, научный коммуникатор, специалист по общению с волонтерами, ответственный за дизайн и PR, ответственный за первичные данные от волонтеров.

Организаторы и популяризаторы считают, что научное волонтерство важно для науки, потому что оно позволяет популяризировать науку и привлекать в нее финансирование. Также научное волонтерство воспитывает бережливое отношение к окружающей среде.

Стейкхолдеры убеждены, что научное волонтерство нуждается в массовизации, финансируется, развитии экспертного сообщества и интеграционных площадок для волонтеров. Важную роль в развитии научного волонтерства организаторы и популяризаторы видят в инициативной и финансовой поддержке научных проектов как с государственной стороны, так и со стороны гражданского общества посредством сотрудничества с различными СМИ и некоммерческими организациями. Помимо этого, организаторы считают, что достижение целей научного волонтерства невозможно без интеграции волонтеров в научные сообщества, их поддержки посредством системы нефинансовых поощрений, более глубокого взаимодействия волонтеров с организаторами и учеными, грамотной и спланированной организации работы проектов.

Таким образом, в представлениях стейкхолдеров, научное волонтерство – это взаимодействие профессиональных ученых и людей, помогающих науке с помощью участия в проектах в качестве волонтеров, но не являющихся профессионалами в ней, также является способом популяризации и развития науки. Для научного волонтерства, по мнению организаторов, важна инициативность участников, формирование и поддержка сообществ, единое понимание целей и задач гражданской науки.

Исходя из результатов исследования, нами были сформулированы рекомендации по развитию научного волонтерства в России:

1. Популяризаторы и организаторы проектов отметили необходимость популяризации движения научного волонтерства. Этого можно добиться с помощью сотрудничества стейкхолдеров с различными СМИ и НКО для широкого распространения информации. Таким образом, популяризаторам научного волонтерства необходимо ориентироваться не только на привлечение государственных интересов, но и на привлечение интересов СМИ – для освещения научного волонтерства широким массам и НКО, например, привлечение волонтерских центров к проектам.

2. Необходимо создать площадки и платформы для распространения гражданской науки, например, на базе университета. Таким образом, будет задействована целевая аудитория научного волонтерства – профессиональные ученые и молодежь, как научные волонтеры. Это также позволит решить проблему популяризации.

3. Для институционализации научного волонтерства и его укрепления как движения необходимо сформировать экспертное сообщество. На данный момент в России не существует такого формализованного органа, занимающегося научным волонтерством России. Но по словам информантов его не существует и в неформальном виде.

4. По мнению организаторов, достижение целей научного волонтерства невозможно без интеграции волонтеров в научные сообщества, их поддержки посредством системы нефинансовых поощрений, более глубокого взаимодействия волонтеров с организаторами и учеными, грамотной и спланированной организации работы проектов. Для этого необходимо организовывать коммуникацию между волонтерами и организаторами, в ходе которой все стороны будут четко понимать цели и задачи, осуществляемые в рамках волонтерской деятельности, вести отчеты по волонтерской деятельности, делиться результатами публично, стимулировать деятельность научных волонтеров грамотами, сертификатами об участии и дипломами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гордеева С. С. Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. № 3 (27). С. 135–140.

2. Гохберг Л.М., Полякова В.В., Фурсов К.С. Практики волонтерства в науке // Наука, технологии, инновации: экспресс-информация. 2020. № 161. С. 1–2.
3. Масланов Е.В., Долматов А.В. Гражданская наука – наука как призвание // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56, № 3. С. 40–44.
4. Московичи С. От коллективных представлений – к социальным // Вопросы социологии. 1992. № 2. С. 3–14.
5. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий: распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 июля 2022 года №2036-р // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2023. № 231. Ст. 24.
6. Annexes to the Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council on establishing the specific programme implementing Horizon Europe – the Framework Programme for Research and Innovation, 2018. URL: [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-horizon-europe-decision\\_en.pdf/](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-horizon-europe-decision_en.pdf/) (access date: 04.03.2023).
7. Bonney R. Citizen science: A lab tradition // Living Bird. 1996. Vol. 15, № 4. P. 7–15.
8. Cohn J. P. Citizen Science: Can Volunteers Do Real Research? // BioScience. 2008. Vol. 58, № 3. P. 192–197.
9. Irwin A. Citizen science: A Study of People, Expertise, and Sustainable Development. London; New York: Routledge, 1995. 216 p.
10. Makarovs K. Science to the people: A 32-nation survey / K. Makarovs, P. Achterberg // Public Understanding of Sciences. 2018. Vol. 27, iss. 7. P. 876–896.
11. Oxford English Dictionary [Electronic resource]. URL: <http://www.oed.com/> (access date: 04.03.2023).
12. Quality criteria catalogue for citizen science projects on Österreich forscht, 2019. URL: [https://zenodo.org/record/3648369/files/II%3Dqualitycriteria\\_quest\\_v1.1\\_EN.pdf/](https://zenodo.org/record/3648369/files/II%3Dqualitycriteria_quest_v1.1_EN.pdf/) (access date: 04.03.2023).
13. Serrano F. Engaging citizens in science for research excellence // Science Node. 2013. URL: <https://science-node.org/feature/engaging-citizens-science-research-excellence.php> (access date: 04.03.2023).
14. Serrano F. Green paper on Citizen Science for Europe: Towards a society of empowered citizens and enhanced research // SOCIENTIZE Consortium, november 2013. 54 p.
15. The Science of Citizen Science / K. Vohland, A. Land-zandstra, L. Ceccaroni [et al.] // Springer Nature. 2021. 529 p.
16. The threefold potential of environmental citizen science: Generating knowledge, creating learning opportunities and enabling civic participation / T. Turrini, D. Dörler, A. Richter [et al.] // Biological Conservation. 2018. Vol. 225. P. 176–186.
17. Toward an international definition of citizen science / F. Heigl, B. Kieslinger, K. T. Paul [et al.] // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2019. Vol. 116, iss. 17. P. 8089–8092.

Поступила в редакцию 18.04.2023

Передана на рецензирование 20.04.2023

Рекомендована к печати 03.05.2023

Кашпур Виталий Викторович, кандидат социологических наук, заведующий кафедрой социологии философского факультета  
E-mail: vitkashpur@mail.ru

Андриющенко Анна Сергеевна, студентка 4 курса кафедры социологии философского факультета  
Email: anya\_andryushenko@mail.ru

Кулеева Жанна Артуровна, студентка 4 курса кафедры социологии философского факультета  
Email: zhnnk1v@gmail.com

Сипкина Александра Германовна, студентка 4 курса кафедры социологии философского факультета  
Email: sipkina00@bk.ru

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36

***A.S. Andryushchenko, Zh.A. Kuleeva, A.G. Sipkina, V.V. Kashpur***

**SCIENTIFIC VOLUNTEERING IN RUSSIA: IDEAS OF POPULARIZERS AND ORGANIZERS**

DOI: 10.35634/2587-9030-2023-7-2-160-172

The article deals with the problems of ideas of popularizers and project organizers regarding scientific volunteering. The object of the research is scientific volunteering as a social movement. The subject is the ideas of popularizers and organizers about scientific volunteering. As part of the study, 6 semi-structured interviews were conducted with project organizers and promoters of scientific volunteering. Among the organizers, people from three areas of science were interviewed: exact, natural and human sciences. The main activity of project organizers is directly related to work in the scientific field. As a result of the study, the main associations regarding scientific volunteering were identified, associated primarily with

the community and interactions within it. Also, the definition of scientific volunteering was formed as a special interaction of people who are not professionally associated with scientific activities, and research scientists. The hierarchical structure and image of participants in scientific volunteering, the importance of scientific volunteering for science and society due to attracting funding for science and reducing research costs, the real and ideal image of scientific volunteering with its advantages in the form of saving resources for scientists and drawing attention to relevant areas of science and the shortcomings associated with a small number of Russian projects within the framework of scientific volunteering, the lack of a common understanding of scientific volunteering among volunteers and organizers, and the lack of massivization of civil science in the country were identified. In addition, changes in ideas about scientific volunteering among organizers and popularizers at the beginning of their activity and during the period of further activity were studied. Based on the results of the study, various recommendations were proposed for the development of scientific volunteering in Russia, namely, the search for cooperation between stakeholders with various media and NGOs for the wide dissemination of information, the creation and distribution of platforms for the dissemination of civil science, the formation of an expert community and the support of scientific volunteers by non-financial means, and also through deeper interaction between volunteers and organizers.

*Keywords:* scientific volunteering, civic science, socio-cultural phenomenon, volunteer activity, involvement in science.

#### REFERENCES

1. Gordeeva S.S. Essence and structure of social attitudes in sociology and social psychology // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. No. 3 (27). P. 135–140.
2. Gokhberg L.M. Volunteering practices in science / L.M. Gokhberg, V. V. Polyakova, K. S. Fursov // Science, technology, innovation: express information. 2020. No. 161. P. 1–2.
3. Maslanov E.V. Citizen science – science as a vocation / E.V. Maslanov, A.V. Dolmatov // Epistemology & Philosophy of Science. 2019. Vol. 56, no. 3. P. 40–44.
4. Moscovici S. From collective ideas – to social // Questions of sociology – 1992. – № 2. – С. 3–14.
5. On the announcement in the Russian Federation of the Decade of Science and Technology: Decree of the Government of the Russian Federation dated July 25, 2022 No. 2036-r // Collection of articles. Legislation Ros. Federation. 2036. No. 231. Art. 24.
6. Annexes to the Proposal for a Decision of the European Parliament and of the Council on establishing the specific programme implementing Horizon Europe – the Framework Programme for Research and Innovation, 2018. – URL: [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-horizon-europe-decision\\_en.pdf/](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-horizon-europe-decision_en.pdf/) (access date: 04.03.2023).
7. Bonney R. Citizen science: A lab tradition // Living Bird. 1996. Vol. 15, № 4. P. 7–15.
8. Cohn J. P. Citizen Science: Can Volunteers Do Real Research? // BioScience. 2008. Vol. 58, № 3. P. 192–197.
9. Irwin A. Citizen science: A Study of People, Expertise, and Sustainable Development. London; New York: Routledge, 1995. 216 p.
10. Makarovs K. Science to the people: A 32-nation survey / K. Makarovs, P. Achterberg // Public Understanding of Sciences. 2018. Vol. 27, iss. 7. P. 876–896.
11. Oxford English Dictionary [Electronic resource]. – URL: <http://www.oed.com/> (access date: 04.03.2023).
12. Quality criteria catalogue for citizen science projects on Österreich forscht, 2019. – URL: [https://zenodo.org/record/3648369/files/II%3Dqualitycriteria\\_quest\\_v1.1\\_EN.pdf/](https://zenodo.org/record/3648369/files/II%3Dqualitycriteria_quest_v1.1_EN.pdf/) (access date: 04.03.2023).
13. Serrano F. Engaging citizens in science for research excellence // Science Node. 2013. URL: <https://sciencenode.org/feature/engaging-citizens-science-research-excellence.php> (access date: 04.03.2023).
14. Serrano F. Green paper on Citizen Science for Europe: Towards a society of empowered citizens and enhanced research // SOCIENTIZE Consortium, november 2013. – 54 p.
15. The Science of Citizen Science / K. Vohland, A. Land-zandstra, L. Ceccaroni [et al.] // Springer Nature. 2021. 529 p.
16. The threefold potential of environmental citizen science: Generating knowledge, creating learning opportunities and enabling civic participation / T. Turrini, D. Dörler, A. Richter [et al.] // Biological Conservation. 2018. Vol. 225. P. 176–186.
17. Toward an international definition of citizen science / F. Heigl, B. Kieslinger, K. T. Paul [et al.] // Proceedings of the National Academy of Sciences. – 2019. – Vol. 116, is. 17. – P. 8089–8092.

#### For citation:

Andryushchenko A.S., Kuleeva Zh.A., Sipkina A.G., Kashpur V.V. Scientific volunteering in Russia: ideas of popularizers and organizers // Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations. 2023. Vol. 7, iss. 2. P. 160–172. <https://doi.org/10.35634/2587-9030-2023-7-2-160-172> (In Russ.).

Received 18.04.2023

Submitted for review on 20.04.2023

Recommended for publication 03.05.2023

Kashpur V.V., Candidate of Sociology, Head of the Department of Sociology

E-mail: vitkashpur@mail.ru

Andryushchenko A.S., student of the bachelor program "Sociology"

Email: anya\_andryushenko@mail.ru

Kuleeva Z.A., student of the bachelor program "Sociology"

Email: zhnnkly@gmail.com

Sipkina A.G., student of the bachelor program "Sociology"

Email: sipkina00@bk.ru

Tomsk State University

Prospekt Lenina, 36, Tomsk, Russia, 634050