

УДК 327.5(045)

*С.А. Денисов***КОНФЛИКТ ДВУХ МИРОВ**

Отечественная социальная философия выдвинула парадигму основного противоречия современного мира, которое влияет на все стороны жизни человечества и на его будущее. Пятьдесят лет назад основным противоречием мира считался конфликт между миром капитализма и так называемым миром «социализма». Автор считает его частным случаем борьбы между двумя классами: буржуазным и административным. Этот конфликт продолжает оставаться главным на современном этапе. Каждый из классов формирует собственную социально-экономическую и политическую систему. За последние годы произошла некоторая модификация сторон конфликта и изменились их роли. Административный мир, как и ранее, представлен лидерами стран и правящей группой. Но большинство административных стран допускает у себя наличие условной частной собственности и предпринимательства. Некоторые объявляют, что они идут по буржуазному пути развития. Сегодня буржуазный мир наступаят. Он навязывает всем странам демократические нормы жизни и республику с ее господством выборных публичных политиков над бюрократией. Свобода движения информации позволяет буржуазии распространять свои взгляды по всей планете и подрывает авторитет правящих групп административного мира. Административный мир перешел в оборону. Борьба между двумя социально-экономическими системами происходит во всех сферах общественной жизни. Она объясняет значительное число событий, происходящих в мире. Исследование этой борьбы осуществляется с помощью методологии, выработанной теорией конфликта.

Ключевые слова: основное противоречие современности, борьба двух миров, история конфликта, стороны конфликта, сферы конфликта.

DOI: 10.35634/2587-9030-2023-7-3-363-375

Ссылка на статью:

Денисов С.А. Конфликт двух миров // Вестн. Удм. ун-та. Социология. Политология. Международные отношения. 2023. Т. 7, вып. 3. С. 363–375. <https://doi.org/10.35634/2587-9030-2023-7-3-363-375>

Введение

Отечественная социальная философия выдвинула парадигму основного противоречия современного мира, которое возникает между противоборствующими социально-экономическими системами. Это основное противоречие непрерывно оказывает влияние на мировое развитие, на состояние эпохи, является главной пружиной исторического процесса. «От его состояния и динамики решающим образом зависят характер, направление и темпы происходящих в мире событий», – писали советские философы [1, с. 82]. Автор считает, что более ста лет основным в мире является противоречие между административной и буржуазной социально-экономической системой (двумя мирами). Это противоречие определяет жизнь всей планеты. Изучение его позволяет понять происходящие события как в международной жизни, так и внутри отдельных стран.

1. Понятие и признаки административного мира

В 1970-е гг. считалось, что основным противоречием мира в те годы является противоборство между двумя общественными системами: миром социализма и миром капитализма. Это противоречие носило характер борьбы [1, с. 81–101], т. е. конфликта, в котором обе стороны применяли тактику соперничества, хотя и прикрывали ее видимостью стремления к достижению компромисса и учету интересов друг друга. Автор считает, что описанный конфликт являлся всего лишь частным случаем противоборства между административной [2, с. 24–39] и буржуазной социально-экономической системой, которое началось с периода возникновения буржуазных государств и продолжается до настоящего времени. Суть этого конфликта в стремлении буржуазии («третьего сословия») овладеть миром, отнять его у административного класса [Там же, с. 89–253], который правит человечеством с Древних времен [3].

Для понимания этого конфликта следует обратиться к идеальным научным моделям административной и буржуазной социально-экономической системы. После этого можно будет перейти к анализу реальных сторон конфликта и уточнить суть конфликтных отношений на современном этапе.

Административной автор называет социально-экономическую систему, где господствует административный класс, т. е. люди, входящие в государственный аппарат. Этот класс строго иерархизирован. Фактически, господствующее положение над обществом занимает его верхушка, элита административного класса. Во главе этого класса стоит правитель государства или небольшая группа (олигархия). Господство этого класса осуществляется во всех четырех сферах государственной жизни. Его экономическое господство над обществом обеспечивается через государственную собственность на основные средства производства и редиистрибуцию. Этот класс занимает высшее социальное положение в обществе. Над ним никого нет. Он самодержавен. Это отличает его от бюрократии в буржуазном обществе, которая зависима от публичных политиков, представляющих интересы наиболее активных групп общества. Политическое господство административного класса осуществляется через недемократический политический режим, монархическую или олигархическую форму правления, построение особого типа административного государства [4, с. 147–164]. Этот класс навязывает обществу идеологию (мифы, религию), оправдывающую его господство. В основе этой идеологии лежит этатизм, патернализм, вождизм, иногда, великодержавие.

В отличие от буржуазного мира, где высшей ценностью являются материальные блага, в административном мире, представленном административным классом, высшей ценностью является власть. С ее потерей административная элита теряет все: свое социальное положение, богатства, а то и жизнь.

2. Предыстория возникновения основного противоречия современного мира

Вся история человечества – это конфликт между частными собственниками и административным классом. Но до появления буржуазных государств частные собственники не претендовали на всю власть над обществом. Они довольствовались только ее частью. Начиная с XVII в., буржуазия, приобретая значительное влияние в экономике, пытается взять в свои руки политическую власть над обществом, превратив административный класс в прослойку бюрократию (буржуазная революция в Англии). Бюрократия, в отличие от административного класса, не имеет господствующего (самодержавного) положения. Она, как уже отмечено, является инструментом реализации интересов буржуазии и активных слоев общества. Буржуазное государство с помощью бюрократии обеспечивает защиту частной собственности, свободу предпринимательства и рыночные формы распределения производимых благ. Социальное положение человека определяется здесь размером материальных благ, находящихся в его частной собственности. Политическое господство буржуазии обеспечивает либеральная демократия и республиканская форма правления (парламентаризм). Буржуазия формирует слой конкурирующих между собой публичных политиков, которые вытесняют представителей административного класса с высших должностей в государственном аппарате. Государственная бюрократия попадает под их полный контроль и теряет свою политическую власть. Буржуазия не боится свободы в информационной сфере, поскольку владение капиталом обеспечивает ей победу в информационных войнах. Ей не нужно вводить государственную идеологию, как это делает административная элита.

По мнению автора этой статьи, большевизм не являлся социалистическим движением. Руководство большевиков не скрывало своей ненависти к социалистам. Фактически, коммунисты, под предлогом построения своего варианта социализма навязали в России, а затем и в других странах, классический вариант административного строя, с абсолютным господством административного класса в экономике, политике и духовной сфере [5, с. 221–253]. Буржуазия как класс была полностью уничтожена. Это обеспечило непримиримость конфликта (антагонизм) между административной и буржуазной социальной системой.

Падение СССР привело к устранению советского варианта административной системы. Но потерпела ли она крах полностью? Очевидно, что этого не произошло. Ф. Фукуяма рано объявил о конце истории [6]. Конфликт между административным классом (возглавляемой им группой стран) и буржуазией не завершился. Он приобрел иные, более скрытые формы. Как известно, скрытый конфликт более опасен, чем открытый. Он приводит к неожиданным для мира последствиям.

Автор настаивает на том, что конфликт между административным классом и буржуазией остается главным конфликтом современности, который влияет на события в мире и на его будущее.

3. Специфика сторон и участников конфликта на современном этапе

Специфика административного мира заключается в том, что в конфликт от имени стран в него входящих вступают правители этих стран или узкая группа лиц (олигархия). Характер конфликта определяется психологией, мировоззрением, социальными свойствами правящей группы. Смена правителя может совершенно изменить характер конфликта. М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин постарались выйти из конфликта двух систем. В.В. Путин раздул его до прежних масштабов. В административной социальной системе нет общества граждан или оно находится в зачаточном состоянии. Поэтому социальные системы, входящие в административный мир, называют этатизированными или огосударствленными. О.И. Шкаратан говорит об этатистическом обществе [7, с. 17]. В такой социальной системе население страны либо не интересуется международными конфликтами или втягивается в них в качестве участника, который реализует не свои интересы, а интересы административной элиты. Оно действует на основе чувств и веры, а не на основе разума. Его поведение направляется с помощью средств массовой пропаганды.

Исходя из этого, институциональный подход к анализу административного мира как стороны конфликта мешает понять его характер. Здесь более полезным является антропологический и психологический подход, обращающий внимание на человека, находящегося во главе государства и на его окружение.

Сила административного мира зависит от интеллектуальных и организационных способностей, честолюбия правителей отдельных стран. Устранение с мировой сцены таких ярких лидеров, как Муаммар Каддафи, Саддам Хусейн, Слободан Милошевич было большой победой буржуазного мира. Невысокие интеллектуальные способности вождей и неумение управлять даже богатой природными ресурсами страной приводит к ослаблению всего мира административных стран.

Правители бывших империй часто мечтают об их восстановлении, примеривая на себя корону императора. В этом случае они широко используют идеологию великодержавия и реваншизма, которые поддерживаются частью населения. Политика на восстановление империи оправдывает милитаризацию страны и отказ от демократических норм (подавление оппозиции). Одновременно это раскалывает административный мир, поскольку не все правители административных государств готовы встроиться в имперскую иерархию. Конфликтуют между собой лидеры стран, претендующие на доминирование в регионе. Так, руководство Саудовской Аравии конфликтует с руководством Ирана. Это позволяет лидерам буржуазных стран использовать одних против других. Идея Арабского халифата не нова. Но реализовать ее не позволяют амбиции правителей арабских стран.

На современном этапе господствующее положение в административном мире занимает руководство Китая. Правящая группа России почти смирилась со своим подчиненным положением, с ролью «младшего брата». Огромные богатства, которые находятся в руках правящей группы Китая, позволяют ей подкупать диктаторов мира и использовать природные богатства их стран в своих экономических интересах. На характер борьбы за власть в мире оказывает влияние мировоззрение и психология китайского руководства. Оно не торопит события, старается перейти к мировому господству как можно более незаметно и отказывается признать то, что стремится к мировому лидерству [8, с. 6; 9]. Дэн Сяопин придерживался правила: «Скрывай свои силы, не ищи лидерства». Его придерживались до 2014 г. Отошел от этой линии Си Дзиньпин [10]. Правители Китая, в отличие от руководства России, отказались от средневековых средств распространения своего влияния в мире путем захвата чужой территории. Они не поддерживают страх россиян перед оккупацией миллионами китайцев Сибири и Дальнего Востока. Китайское руководство никому не угрожает: «Мы за мирное развитие всего человечества. Мы не будем оскорблять других и причинять им страдания. Мы сотрудничаем с другими странами» – говорят ответственные лица [9]. Очевидно, что мировая экспансия Китая осуществляется экономическими мерами. Постепенно Китай берет под свой контроль Центральную Азию, оттесняя от влияния на этот регион российское руководство [11]. Сама Россия неуклонно превращается в северную провинцию Китая, в его сырьевой придаток [12]. Сегодня, в условиях санкций, Китай получает из России сырье (нефть, газ, уголь, древесину) по сверхнизким ценам, а поставляет товары высокого уровня переработки по монопольно высоким ценам [13]. Быстро идет юанизация финансовой системы России [14]. Китайское руководство хорошо усвоило материалистическую доктрину. Кто господствует в экономике, тот господствует и в других областях общественной жизни.

Третьим важнейшим игроком в административном мире считается руководство Ирана [15]. Как и руководство Китая, оно полностью господствует в политической и идеологической сфере своей

страны, предоставив определенные свободы в экономике своей буржуазии. Господство административных элит здесь опирается на религиозные догмы. Элиты Ирана наименее уступчивы и жертвуют интересами нации во имя сохранения своей власти и расширение ее в рамках региона. Буржуазные страны применяют к Ирану такую же жесткую санкционную политику, как и к России.

Достаточно ярким игроком на международной арене является руководство КНДР. Оно использует незначительные ресурсы своей страны для того, чтобы угрожать буржуазному миру (и в первую очередь Южной Корее и Японии) войной. Создается впечатление, что руководство Китая использует правителя КНДР как «цепного пса», которого оно может спустить на соседей. Ким Чен Ын занимает откровенно антибуржуазную позицию, не желая отказываться от риторики XX в.

Буржуазный мир представляет не бюрократия, а публичные политики, полностью зависимые от своей национальной буржуазии и активной части населения. Стоящие за ними классы общества хорошо понимают свои интересы. Поэтому международная политика буржуазных стран основана не на чувствах, а на разуме, на расчете. Иногда публичные политики буржуазных стран вынуждены учитывать настроения масс и проводить популистскую политику, наносящую вред стране и причиняющую убытки буржуазии.

Буржуазные страны в последнее время приобрели ряд черт настоящего, а не «большевистского социализма». Это выражается в активном и осознанном участии в общественной и государственной жизни больших групп людей (возникновение общества граждан). Буржуазное государство приобретает черты социального государства, отказывается от войны с себе подобными, переходит от стратегии соперничества на международной арене к стратегии соглашения. Активисты буржуазных стран требуют от своих политиков распространять идеи демократии, республики и прав человека по всему миру, даже если это не очень выгодно собственной монополитической буржуазии, которая находит общий язык с диктаторами мира. Активное население в буржуазных странах не возражает против военного свержения того или иного диктатора, если он открыто выступает против ценностей демократии и прав человека. Так, США, под давлением своей общественности вынуждено было поддержать демократическую революцию в Египте в 2011 г., хотя его публичные политики и буржуазия не имели претензий к Х. Мубареку.

Сам капитализм с его договорными отношениями и принципом формального равенства между сторонами формирует политические элиты, склонные к стратегии соглашения. Административные системы, построенные на принципе иерархии. В них формируются элиты, настроенные на соперничество, борьбу за власть до победного конца, во что бы то ни стало. Это делает их опасными и недоговороспособными противниками в конфликтах.

4. Сферы, в которых разворачивается основное противоречие на современном этапе

Парадигма основного противоречия современного мира означает, что он действует во всех сферах жизни: в экономике, социальной, политической и духовной сфере.

Каковы интересы противоборствующих сил в экономике сегодня? Буржуазия стремится превратить весь мир в единый рынок, где национальные государства стоят на защите частной собственности и свободы предпринимательства. Административный класс пытается сохранить контроль над экономикой своей страны через увеличение государственного бюджета и создание государственных предприятий. Он активно использует в своих интересах клиентистскую буржуазию. Предприятия только формально являются частными, а на деле реализуют интересы административного класса. По своей воле чиновники решают, кого допустить на контролируемый ими рынок, а кого изгнать с него (отнять капитал). Все это делается под прикрытием защиты национального интереса и защиты национальной буржуазии.

Правящая группа Китая не отказалась от лозунгов построения социализма. Она открыто ввела в своей стране условное право частной собственности и условное право на предпринимательства. Введен ограниченный государством (административным классом) рынок. Частные предприниматели зависимы от административного класса и действуют в его интересах [17]. Руководствуясь заветами В.И. Ленина, правящая группа Китая успешно развивает экономику своей страны и за счет этого укрепляет свою власть во всех сферах общественной жизни как внутри страны, так и на международной арене.

Правящая группа Китая ведет наступление на мировую экономику. Она стала лидером процессов мировой глобализации и использует ее в своих интересах. Частно-государственные компании Ки-

тая скупают высокотехнологичные компании в странах капитализма и ставят их на службу экономике Китая, подчиненной правящей группе административного класса. Медленно и скрытно китайское руководство пытается подчинить себе большую часть экономики мира, превратить мировое хозяйство в единое предприятие, управляемое из Пекина. В литературе отмечается, что китайское руководство при активном участии своих предпринимателей уже в определенной степени превратило экономику Африки и Латинской Америки в часть китайской экономики [18, с. 213–219]. В последнее время руководство США и стран Европы увидело опасность в китайском присутствии на их рынках и приняло меры против прямых инвестиций из Китая.

В России административный класс действует более примитивно. Он отказался от лозунгов социализма, которые ранее хорошо скрывали его власть. В 1990-е гг. он потерял контроль над крупным капиталом. Но с начала 2000-х гг. административный класс восстановил свои силы. Он объединился вокруг Правительства, восстановил контроль над бизнесом [19, с. 106–116]. Сегодня он действует под лозунгом поддержания смешанной экономики. Не умея организовать рост экономики в собственной стране, российское руководство не может выделить достаточно средств для помощи другим странам административного мира. Тем не менее оно помогает удержаться у власти А.Г. Лукашенко, Б. Асаду и Н. Мадуро. Экономика России, видимо, постепенно будет встраиваться в экономику Китая, усиливая власть его административной элиты. Пока руководство России не готово превратиться в полного сателлита Си Цзиньпина. Это мешает развитию Шанхайской организации сотрудничества и реализации проекта «Один пояс и один путь», в целом не способствует усилению административного мира.

Административный класс сохраняет силу во многих развивающихся странах. После распада СССР и прекращения помощи диктаторам Африки буржуазные страны пытались заставить их демократизироваться: допустить многопартийность, провести конкурентные выборы. Но в начале 2000-х гг. на помощь административным элитам развивающихся стран пришло руководство Китая. Оно предоставляло кредиты диктаторам Африки без всяких обязательств проводить демократические реформы и бороться с коррупцией. Поддержка авторитарных режимов в Африке происходила под лозунгом «невмешательства в их внутренние дела» [20, с. 43]. К 2007 г. Китай уже опередил Всемирный Банк по объемам кредитов, выдаваемых африканским странам [18, с. 213–219]. Китайское руководство использует диктаторов этих стран для того, чтобы подчинить их хозяйственную сферу экономике Китая.

Капитализм давно победил в странах, перешедших к производящей экономике. Административному классу удается сохранять свои позиции в сырьедобывающих странах. В значительной степени он сохраняет свое экономическое господство за счет получения и распределения в обществе природной ренты. Сговоры между административными элитами сырьедобывающих стран (ОПЕК+) позволяют поддерживать монопольно высокие цены на углеводородное сырье. Это является еще одним основанием для конфликта между буржуазными и административными сырьедобывающими странами. Буржуазные страны хотели бы получать сырье по рыночным, а не искусственно завышенным ценам. Для административного класса получение природной ренты является основой для сохранения их власти над своим населением и укреплением своих позиций в мире. Переход к «зеленой энергетике» может уменьшить размер природной ренты сырьедобывающих стран и подорвать экономическое могущество административных элит [21].

Основной конфликт проявляется в социальной сфере. В буржуазной системе активная часть населения определяет то, какая элита будет возглавлять государство и через определенные промежутки времени может сменить ее. Эта активная часть общества через выбранных политиков решает, по каким правилам будет жить общество. В административной системе самоформирующаяся административная элита решает, как она будет править обществом. Население страны находится у нее под надзором и под опекой. Административное общество похоже на предприятие, управляемое его собственником.

Политические интересы буржуазии заключаются в навязывании во всем мире либеральной демократии со свободными выборами, свободой слова, свободой объединения (многопартийность). Подрывает власть бюрократии республиканская форма правления, при которой буржуазия правит страной через парламент, сформированное им правительство, независимые суды. В этом заинтересована в первую очередь национальная буржуазия. Но и международная буржуазия также выиграет от этого. Диктаторы, возглавляющие административный класс непредсказуемы. От них можно ожидать любых авантюр на международной арене (организация войн). Они объединяют административный класс и делают его сильнее. Они творят произвол в отношении частных собственников, поддерживают свою клиентулу, устранив рыночные отношения.

Буржуазия не пытается устранить бюрократию. Это невозможно. Она нетерпима к административному классу, который пытается господствовать над обществом, не желает подчиняться нормам, выработанным мировым буржуазным сообществом. Она борется с самоуправством управленцев разных государств.

Можно сказать, что сегодня конфликт между двумя системами является конфликтом между демократией и авторитаризмом. Административные государства не могут быть демократическими, поскольку демократия и возможность смены элит посягают на самое святое, что есть у правящей административной группы – на ее власть. Но поскольку сфера политики является для буржуазии второстепенной, то буржуазные государства легко находят общий язык с административными недемократическими государствами (отношения между Саудовской Аравией и США), которые не мешают буржуазии на своей территории реализовать ее интересы.

Буржуазные страны поддерживают оппозиционные силы внутри административных государств, пытаясь трансформировать их в республики с честными выборами и сменяемостью правящей группы (Украина). Подчас они поддерживают далеко не демократические силы, пытаясь просто подорвать власть правителя административного государства (Египет, Ливия, Сирия). Поскольку в административном обществе нет культуры компромисса, то свержение правителя приводит страну к гражданской войне, которая подогревается внешними игроками, являющимися сторонниками либо буржуазного, либо административного строя. В крайнем случае, буржуазные государства прибегают к прямому военному вмешательству и устранению власти административной правящей группы (Афганистан, Ирак, Сирия, Югославия).

Буржуазные страны прибегают к санкциям против государств с административной социальной системой в надежде на то, что население перестанет поддерживать своих правителей, выдвинет оппозицию, перейдет к демократии и республике. Часто эта цель не достигается. Борьба с внешним противником используется правящей группой административного государства для сплочения населения вокруг правителя. Население административных социальных систем похоже на ребенка, который не понимает, за что его наказали.

Руководство административных государств поддерживает свой интернационал. Они помогают друг другу удержаться у власти. Руководство России и Китая оказывают правителям других стран экономическую, дипломатическую, военную и другую помощь [22, с. 78]. Диктатору легче договариваться с другим диктатором, чем с обществом, которое представляет парламент. Руководство России наиболее наглядно демонстрирует свою ответственность за сохранение мировой административной системы. Используя свои скудные ресурсы, оно оказывает помощь диктаторам мира, наказывает отступников, пытается причинить вред буржуазной системе вопреки интересам собственной страны, пренебрегая национальными интересами. Еще раз следует напомнить, что элита административного класса мало заботится об экономической выгоде тех или иных действий для страны. Во имя сохранения своей власти и в целях борьбы с буржуазной системой она готова на все.

Как уже отмечалось, раскол административного мира происходит в результате амбициозности лидеров отдельных стран, нежелание встроиться в административную иерархию. Их устремленность к власти и самодержавию препятствует заключению равноправных союзов и соблюдению заключаемых договоров. Возглавляемые ими страны, по большей части, занимаются сырьедобычей, что ставит их в положение конкурентов на мировом рынке. Среди административного мира только китайское руководство сумело создать развитую экономику, что позволяет ему превратить всех руководителей сырьедобывающих стран в младших партнеров, поставляющих в Китай свое сырье. Китайское руководство строит мегаимперию во главе с китайским «императором». События в Зимбабве (смещение с должности Президента Р. Мугабе в 2017 г.) [23] и Мьянме (военный переворот 2021 г.) [24] показывают, что китайское руководство уже решает, кто будет править в том или ином государстве, превращенном в «провинцию» Китая.

Некоторые эксперты во всей внешней политике буржуазных стран пытаются найти только экономическую выгоду. Но многие их действия можно объяснить только желанием устранить административный строй в той или иной части мира, которое слишком дорого обходится налогоплательщикам. Огромные затраты понесло США на войну в Афганистане, Ираке и Сирии. Эти затраты могут окупиться только в далеком будущем, если удастся втянуть эти страны в мировой рынок. Применение санкций против административных элит отдельных государств (Иран, КНДР, Россия, Сирия), как известно, наносит экономический вред самой буржуазии [22]. Но большая ее часть готова терпеть

убытки во имя борьбы с административным строем в мире, в целях наказания правящих групп, не желающих подчиняться правилам жизни буржуазного мира.

Еще 50 лет назад административные страны наступали на капитализм под лозунгами пролетарской революции. Сегодня все наоборот. Капитализм успешно провел ряд «цветных» или «бархатных» революций во многих странах мира. Сегодня уже административный класс пытается с помощью репрессий защититься от мирового демократического революционного движения. Кое-где, при поддержке руководства Китая и России, он переходит в наступление (военный переворот в Мьянме [25], возврат к власти талибов в Афганистане [26]).

Буржуазные страны являются экономически развитыми и с помощью денег подкупают элиты административных стран, разрушая единство административного мира. Политику раскола в буржуазном мире пытается проводить руководство Китая и России. Она не достигает большого результата, так как буржуазный мир основан не на воле публичных политиков, а на гибком взаимовыгодном экономическом сотрудничестве. Как уже отмечалось выше, борьба идет за элиты административных государств, которые могут предать административный интернационал и перекинуться на сторону буржуазного мира. Китай почти не скрывает своего стремления скоординировать действия на международной арене правителей административных государств Африки [20, с. 44].

Административный класс в большинстве стран мира имитирует переход к капитализму, демократии и республике. Формально он признают права и свободы человека. В рамках этой политики, как уже отмечалось, он допускает ограниченный рынок, условное право частной собственности и право на предпринимательство. Это делает административные страны похожими на феодальные страны европейского Средневековья [27, с. 59–63]. При помощи проведения управляемых выборов они создают видимость демократии и республики в своей стране.

Для реализации указанных экономических и политических целей буржуазные государства пытаются навязать миру принципы правового государства. Нормы международного, конституционного, гражданского, административного права должны ограничить произвол административного класса, устранить каналы его обогащения (ликвидация коррупции). Такое развитие событий не устраивает элиты административного класса, которые привыкли быть полными хозяевами на своей территории. Они подписывают международные соглашения, принимают конституции, ограничивающие их произвол, но выполнять взятые на себя обязательства они не намерены. Кроме того, без систематически осуществляемых государственными чиновниками рейдерских захватов частных предприятий буржуазия может выйти из подчинения административного класса.

Административные социальные системы давно не способны на равных конкурировать с буржуазными в сфере идеологии. Они проигрывают информационную войну с буржуазным миром, который создал информационные технологии, разрушающие межгосударственные границы (Интернет). Поэтому они прибегают к ограничению свободы слова и свободы распространения информации в своих странах (воспрепятствование доступа своего населения к сети Интернет) [28].

Власть правителей в административных странах основана не на рациональной поддержке их населением страны, а на основе мифологии, религии, обычаях и искусственной их сакрализации через средства массовой пропаганды. Это принуждает правителей заниматься систематической индоктринацией населения и бороться с духом свободы. Для сакрализации их власти они должны поддерживать таинство своего правления. Они не могут допустить сменяемости власти, поскольку власть для них является единственной целью. Государственная пропаганда доказывает, что они являются единственными защитниками национальных ценностей и без них страна будет поработана соседями.

Борьба между административным и буржуазным миром в сфере идеологии сегодня превращена в борьбу между идеями этатизма и гуманизма, изоляционизма и свободы движения информации, идеалами демократии и авторитаризма (порядка, часто полицейского), призывами сплочения вокруг вождя (стадностью) и признанием высшей ценности человека (индивидуальной свободой). Изоляционистские устремления административного класса прикрываются идеями о суверенитете государства. Традиционные ценности и религиозные установки административных обществ сегодня рушатся под напором психологии потребления. В борьбе за материальное благополучие мусульманин не может молиться пять раз в день (работа на фабрике или на стройке), буддист забывает про очищение своей кармы, христианину некогда сходить в церковь.

Чтобы втянуть население в международный конфликт, правящая группа пытается придать ему вид борьбы за культурные (национальные) ценности или за религиозные идеалы. Если большевики

делали вид, что борются за новые, прогрессивные ценности, то большая часть правителей современных административных стран доказывают, что они отстаивают традиционные ценности, выступают за сохранение самобытной культуры своего населения, борются за нравственность против буржуазной распушенности. Другим приемом является объявление конфликта между административным классом и буржуазией межнациональным конфликтом (между Россией и США, Россией и странами Западной Европы, Китаем и США). Буржуазные ценности уже давно являются универсальными, присущими как странам Европы, так и странам Азии (Япония, Южная Корея, Тайвань). Но их настойчиво называют западными, чтобы вызвать отторжение в странах, расположенных в других частях света. Для втягивания в международный конфликт своего населения, правящие группы административных государств эффективно использует идеи великодержавия, реваншизма, угрозы со стороны Запада, антиамериканизм.

Попытки представить конфликт между двумя социально-экономическими системами как конфликты между нациями и религиями, между культурами и ценностями являются, по мнению автора, частью идеологического противостояния, средством втянуть массы в конфликт между административным классом и буржуазией. Население не готово защищать административную социально-экономическую систему. Значит надо убедить его, что оно защищает не ее, а какие-то иные ценности. Так, руководство Ирана убеждает свое население, что оно является единственным защитником страны от таких врагов, как США и Израиль [29].

Капитализм, как показала история последнего столетия, содержит в себе огромный потенциал развития и постепенно побеждает на планете. За последние 30 лет многие страны открыто перешли от административного строя к буржуазному (страны Восточной и Южной Европы, Латинской Америки). Капиталистические отношения внутри подрывают (подтачивают) власть административного класса почти во всех странах мира. Исключением является Куба и Северная Корея. На этом основании можно предположить, что к капитализму со временем, перейдет и Китай и Россия. Надежды на то, что это произойдет быстро, не оправдались [30, с. 38–50].

Конкурирующие миры дозированно используют положительный опыт друг друга. Как уже отмечалось, руководство Китая и России допустили у себя подконтрольные им капиталистические отношения. Страны капитализма усиливают свою бюрократию, которая устраняет недостатки стихии рынка. Развитые страны перешли к использованию политики патернализма. Но эти элементы конвергенции пока не приводят к изменению сущности мировых систем и снятию противоречия между ними.

Не следует сбрасывать со счетов опасность перерождения капитализма в административное общество. П. Готфрид говорит о появлении нового административного класса в развитых странах [31, с. 102]. Население буржуазных стран привыкает к опекунской роли государства и требует расширения его полномочий, ограничения свободы рынка и частной собственности. П. Готфрид с сожалением пишет, что граждане в будущем все больше будут терять свои права самоуправления, а административное государство будет усиливаться [32].

Конфликт между двумя социально-экономическими системами сказывается на отношениях внутри противоборствующих стран. Как уже отмечалось, национальная буржуазия подтачивает власть административного класса внутри стран с административным строем, а национальная бюрократия в буржуазных странах, часто опираясь на свои связи с собственниками крупных монополий, стремится отнять власть у класса буржуазии. В поддержку государственной бюрократии выступают левые партии, опирающиеся на массу неимущего населения, которое в государстве ищет защиту от эксплуатации частных собственников. Конфликт административных государств с буржуазным миром, как правило, используется для объединения населения вокруг правителя. Чем слабее правитель, тем больше он раздувает конфликт, выдавая себя за спасителя нации от внешнего агрессора.

Заключение

По мнению автора, конфликт между двумя социально-экономическими системами носит антагонистический характер, хотя какое-то время они могут уживаться друг с другом. Это не отменяет стремление буржуазии превратить весь мир в единый глобальный рынок и стремления административных элит установить свое господство над всем миром или, хотя бы, удержать свою самодержавную власть над отдельными территориями. Есть надежда на то, что мировой буржуазии удастся воспитать бюрократию, не претендующую на господство, довольствующуюся своим положением инструмента буржуазного общества. Китайское руководство заявило о цели создания новой мировой

системы, основанной на господстве управленческих элит. Но оно признает, что пока это только мечта. Для реализации ее нет средств [33].

Выделение основного противоречия вовсе не означает отсутствия в мире других конфликтов, по другим основаниям, между иными субъектами. Но основное противоречие влияет на все остальные. Так, буржуазные страны вынуждены подавлять конфликты между собой (противоречие между Европой и США), придерживаться блоковой дисциплины перед лицом общей опасности со стороны административных стран [34; 35]. То же самое вынуждены делать руководители административных государств [36]. Что объединяет руководителей России и Китая? Они принадлежат к разным религиозным и культурным группам, возглавляют страны, которые претендуют на образование собственных цивилизаций. Когда-то в XIX в. руководство России отняло часть территории Китая. Их объединяет одно – принадлежность к административному миру, схожесть социальной и политической системы, которую они поддерживают. Корея, Китай (Тайвань и материковая часть) по-прежнему расколота по социально-экономическому признаку, а не по культуре и типу цивилизации. Эти примеры хорошо показывают, что гипотеза С. Хантингтона о столкновении цивилизаций [37] ошибочна. Конфликты по-прежнему происходят не между странами с разными культурами и религиями, а между странами с разными социальными системами. Идеализм, с его предпочтением сознания над бытием вновь показал свою ошибочность. Масса мелких противоречий между нациями, культурами, цивилизациями действительно начнет приобретать больший вес, но только после устранения указанного основного конфликта между социальными системами.

Итак, борьба между двумя мирами (административным и буржуазным) не завершилась. Она приобрела иную форму и остается основным противоречием современности, развитие которого оказывает решающее влияние на весь современный мир и определяет его будущее.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленинская теория социалистической революции и современность. М.: Политическая литература, 1972. 535 с.
2. Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. 608 с.
3. Семенов Ю.И. Политарный (азиатский) способ производства: Сущность и место в истории человечества и России. Философско-исторический очерк. М.: Центр новых издательских технологий «Волшебный ключ», 2008. 401 с.
4. Денисов С.А. Общая теория административного государства. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. 684 с.
5. Денисов С.А. Великая административная революция 1917–1920 гг. в России // Проблемы истории общества, государства и права. Сборник научных трудов. Вып. 10. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2020. С. 221–253.
6. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, Ермак, 2005. 588 с.
7. Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. 2007. № 10. С. 15–25.
8. Васильев А.М. Китай, куда несешься ты? // Азия и Африка сегодня. 2014. № 8. С. 2–11.
9. Кашин В. Что не так с расхожим пониманием внешнеполитического опыта Китая // Профиль. 2021. 30 марта.
10. «Китайцам дали команду выйти из режима пассивности» // Коммерсантъ. 2016. 1 марта. С. 4.
11. Маслов А. Китай смотрит на мир XXII века и даже XXIII [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/kitay-smotrit-na-mir-xxii-veka-i-dazhe-xxiii/?sphrase_id=77795728 (дата обращения: 9.05.2021).
12. Школяр Н. Внешняя торговля России: ситуация перед новой стратегией [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vneshnyaya-torgovlya-rossii-situatsiya-pered-novoy-strategiy/?sphrase_id=77681435 (дата обращения: 8.05.2021).
13. Россия теряет около \$4 млрд в месяц на нефтяных скидках Китаю и Индии // ProFinance.ru. URL: <https://www.profinance.ru/news/2022/11/28/c7ha-rossiya-teryet-okolo-4-mlrd-v-mesyats-na-neftyanykh-skidkakh-kitayu-i-indii-blo.html> (дата обращения: 28.11.2022).
14. Как Россия превращает юань в новый доллар // ProFinance.ru. URL: <https://www.profinance.ru/news/2022/11/29/c7hx-kak-rossiya-prevrashaet-yuan-v-novyy-dollar.html> (дата обращения: 29.11.2022).
15. Паниюжева М. Четыре сценария геополитического миропорядка на 2025–2030 гг. от CSIS // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chetyre-stsenariya-geopoliticheskogo-miroporyadka-na-2025-2030-gg-ot-csis/> (дата обращения: 8.05.2021).
16. Yonhap: Лидер КНДР призвал армию готовиться к наступательной войне [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZNWmRJgnyX8bRzEf> (дата обращения: 22.08.2023).

17. Власти Китая призвали банки страны увеличить кредитование для поддержки экономики // ProFinance.ru. URL: <https://www.profinance.ru/news/2023/08/20/c9td-vlasti-kitaya-prizvali-banki-strany-uvlichit-kreditovanie-dlya-podderzhki-ekono.html> (дата обращения: 20.08.2023).
18. Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213–219.
19. Денисов С.А. Реставрация административной социальной системы в России // Россия и современный мир. 2005. № 4. С. 106–116.
20. Российско-китайское сотрудничество в Африке: доклад Российского совета по международным делам (РСМД), Института международных и стратегических исследований Пекинского ун-та, доклад № 66/2021. М.: НП РСМД, 2021.
21. Глава Audi заявил, что европейские автопроизводители должны отказаться от ископаемого топлива к 2040 году // ProFinance.ru. URL: <https://www.profinance.ru/news/2022/04/22/c5on-glava-audi-zayavil-cto-evropejskie-avtoproizvoditeli-dolzny-otkazatsya-ot-isko.html> (дата обращения: 22.04.2022).
22. Политика санкций: цели, стратегии, инструменты: хрестоматия. М.: НП РСМД, 2020. 452 с.
23. Сакоян А. Зимбабве и китайское влияние // Полит.ру. URL: <https://polit.ru/article/2017/11/22/zimbabwe/> (дата обращения: 09.05.2021).
24. Азим И. Foreign Policy (США): поддерживает ли Китай военный переворот в Мьянме // Иносми. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210204/249061724.html> (дата обращения: 9.05.2021).
25. Терешин Ф. Переворот в Мьянме и международная реакция // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/filipp-tereshin/perevorot-v-myanmar-i-mezhdunarodnaya-reaktsiya/> (дата обращения: 9.05.2021).
26. Талибы вернулись. Что теперь будет с Афганистаном? [Электронный ресурс] URL: <https://rtvi.com/stories/taliby-vernulis-cto-terep-budet-s-afganistanom/> (дата обращения: 22.08.2023).
27. Денисов С.А. Новый феодализм в России // Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир – Россия – Урал: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета. 8-9 апреля 2010 года. Доклады в 2 т. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. Т. 2. С. 59–63.
28. Муллахметова Д. Политика иранского правительства по урегулированию киберпространства // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/sandbox/politika-iranskogo-pravitelstva-po-uregulirovaniyu-kiberprostranstva/> (дата обращения: 8.05.2021).
29. Савельева Л. О психологии ядерных амбиций Ирана // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/savelyeva-larisa/o-psikhologii-yadernykh-ambitsiy-irana/?sphrase_id=77644519 (дата обращения: 8.05.2021).
30. Rowen H.S. When will the chinese people be free? // Journal of Democracy. 2007. Vol. 18. Iss. 3. P. 38–50.
31. Gottfried P.E. After Liberalism. Mass Democracy in the Managerial state. Princeton, 1999. 185 p.
32. Carlson A. The new American faith // Modern Age. Wilmington: Spring 2000. Vol. 42. Iss. 2. P. 209–213.
33. Диалог 03/06/2020 Внешняя политика Китая в 20 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/video/preview/17386891783558218622> (дата обращения: 21.08.2023).
34. Лукьянов Ф. Джо Байден и его синтез // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/dzho-bayden-i-ego-sintez/?sphrase_id=77795728 (дата обращения: 9.05.2021).
35. Лукьянов Ф. Диверсификация без паники // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/diversifikatsiya-bez-paniki/?sphrase_id=77795728 (дата обращения: 9.05.2021).
36. Кортунов А. Как Америка хочет поссорить Россию и Китай // РСМД. Российский совет по международным делам. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kak-amerika-khochet-possorit-rossiyu-i-kitay/?sphrase_id=77795728 (дата обращения: 9.05.2021).
37. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.

Статья поступила в редакцию 27.07.2023
Передана на рецензирование 01.08.2023
Рекомендована к публикации 27.08.2023

Денисов Сергей Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры прав человека юридического факультета
АНО ВО «Гуманитарный университет»
620041, Россия, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3
E-mail: Sa-denisov@yandex.ru

*S.A. Denisov***THE CONFLICT BETWEEN THE TWO WORLDS**

DOI: 10.35634/2587-9030-2023-7-3-363-375

Russian social philosophy has put forward the paradigm of the main contradiction of the modern world, which affects all aspects of human life and its future. Fifty years ago, the conflict between the world of capitalism and the so-called world of "socialism" was considered the main contradiction of the world. The author considers it a special case of a struggle between two classes: bourgeois and administrative. This conflict continues to be the main one at the present stage. Each of the classes forms its own socio-economic and political system. In recent years, there has been some modification of the parties to the conflict and their roles have changed. The administrative world, as before, is represented by the leaders of the countries and the ruling group. But most administrative countries allow themselves to have conditional private property and entrepreneurship. Some declare that they are following the bourgeois path of development. Today the bourgeois world is coming. It imposes on all countries democratic standards of life and the republic with its domination of elected public politicians over the bureaucracy. The free flow of information allows the bourgeoisie to spread its views all over the planet and undermines the authority of the ruling groups of the administrative world. The administrative world has gone on the defensive. The struggle between the two socio-economic systems takes place in all spheres of social life. It explains a significant number of events taking place in the world. The study of this struggle is carried out with the help of the methodology developed by the theory of conflict.

Keywords: main contradiction of modernity, struggle of two worlds, history of the conflict, parties to the conflict, spheres of the conflict.

REFERENCES

1. Leninskaya teoriya socialisticheskoy revolyucii i sovremennost, Moskva, Politicheskay literatura, 1972. [Lenin's Theory of the Socialist Revolution and Modernity, Moscow, Politicheskay literatura, 1972] (In Russ.)
2. Denisov, S.A., Administrativnoe obchestvo, Ekaterinburg, Gumanitarniy universitet, 2011. [Denisov, S.A., Administrative society, Ekaterinburg, Humanitarian University, 2011] (In Russ.)
3. Semenov U.I. Politarnii (aziatskii) sposob proizvodstva: Suchnost i mesto v istorii chelovechestva i Rossii. Filozovsko-bstoricheskii ocherk. Moskva: Sentr novih izdatelskih tehnologii «Volshebnii kluch», 2008. [Semenov U.I. Polytaric (Asian) production method: The essence and place in the history of mankind and Russia. Philosophical and historical essay, Moscow, Sentr novih izdatelskih tehnologii «Volshebnii kluch», 2008] (In Russ.)
4. Denisov, S.A., Obchayn teoriy administrativnogo gosudarstva, Ekaterinburg, Gumanitarniy universitet, 2010. [Denisov, S.A., General theory of the administrative State, Ekaterinburg, Humanitarian University, 2010] (In Russ.)
5. Denisov, S.A., Velikay administrativnay revolyuchiy 1917-1920 gg. v Rossii // Problemi istorii obchestva, gosudarstva i prava. Sbornik naychnih trudov. Vip. 10. Ekaterinburg: Uralskii gosudarstvennii uridicheskii universitet, 2020 [Denisov, S.A., The Great Administrative Revolution of 1917-1920 in Russia // Problems of the history of society, state and law. Collection of scientific papers. Vol. 10. Yekaterinburg: Ural State Law University, 2020] (In Russ.)
6. Fukuiyma, F., Konec istorii I posledniy chelovek, Moskva, AST, Ermak, 2005. [Fukuyama, F., The end of the story and the last man, Moscow, AST, Ermak, 2005] (In Russ.)
7. Shkaratan, O.I., K sravnitelnomu analizu vliyiny civilizatsionnih razlichiy na osnovnie processy v postkommunisticheskom mire, SOCIS, 2007, № 10. [Shkaratan, O.I., Comparative analysis of the impact of civilizational differences on social processes in the post-communist world, // SOCIS, 2007, n.10.] (In Russ.)
8. Vasilev A.M. Kitay, kuda ti katishsy? // Aziy I Afrika segodny. 2014. № 8. [Vasilev A.M. China, where are you rushing to? // Asia and Africa Today, n. 8] (In Russ.)
9. Kashin, V., Chto ne tak s raschojim ponimaniem vneshnepoliticheskogo opita Kitaia // Profil, 2021, 30 marta. [Kashin, V., What is wrong with the common understanding of China's foreign policy experience, Profil, 2021, 30 march] (In Russ.)
10. «Kitaysam dali komandy viiti bz regima passivnosti» // Kommersant. 2016. 1 marta. [The Chinese were given the command to get out of the passivity mode" // Kommersant. 2016. March 1] (In Russ.)
11. Maslov, A., Kitay smotrit na mir XXII veka i daje XXIII // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/kitay-smotrit-na-mir-xxii-veka-i-dazhe-xxiii/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.). [Maslov, A., China looks at the world of the XXII century and even the XXIII, https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/kitay-smotrit-na-mir-xxii-veka-i-dazhe-xxiii/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.)] (In Russ.)
12. Shkolar, H., Vneshniy torgovlia Rossii: situacia pered novoy strategiy // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vneshnyaya-torgovlya-rossii-situatsiya-pered-novoy-strategiy/?sphrase_id=77681435 (08.05.2021 г.). [Shkolar, H., Foreign trade of Russia: the situation before the new strategy,

- https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vneshnyaya-torgovlya-rossii-situatsiya-pered-novoy-strategiy/?sphrase_id=77681435 (08.05.2021 г.) (In Russ.)
13. Rossiya ertyet okolo \$4 mlrd v mesyats na neftnykh skidkakh Kitau I Indii - Bloomberg // <https://www.profinance.ru/news/2022/11/28/c7ha-rossiya-teryet-okolo-4-mlrd-v-mesyats-na-neftyanykh-skidkakh-kitayu-i-indii-blo.html> (28.11.2022 г.). [Russia loses about \$4 billion a month on oil discounts to China and India - Bloomberg, <https://www.profinance.ru/news/2022/11/28/c7ha-rossiya-teryet-okolo-4-mlrd-v-mesyats-na-neftyanykh-skidkakh-kitayu-i-indii-blo.html> (28.11.2022 г.)] (In Russ.)
 14. Kak Rossiya prevraschaet iyan v noviy dollar // <https://www.profinance.ru/news/2022/11/29/c7hx-kak-rossiya-prevraschaet-yuan-v-noviy-dollar.html> (29.11.2022 г.). [How Russia is turning the yuan into a new dollar, <https://www.profinance.ru/news/2022/11/29/c7hx-kak-rossiya-prevraschaet-yuan-v-noviy-dollar.html> (29.11.2022 г.)] (In Russ.)
 15. Panyuzheva M. Chetyre senariy geopoliticheskogo miroporydka na 2025-2030 gg. ot CSIC // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chetyre-stsenariya-geopoliticheskogo-miroporyadka-na-2025-2030-gg-ot-csis/> (8.05.2021 г.). [Panyuzheva M. Four scenarios of the geopolitical world order for 2025-2030 from CSIC, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chetyre-stsenariya-geopoliticheskogo-miroporyadka-na-2025-2030-gg-ot-csis/> (8.05.2021 г.)] (In Russ.)
 16. Yonhap: Lider KNDR prizval armiu gotovivsiy k nastupatelnoi voyine // <https://dzen.ru/a/ZNWmRJgnyX8bRzEf> (22.08.2023 г.). [Yonhap: The leader of the DPRK urged the army to prepare for an offensive war, <https://dzen.ru/a/ZNWmRJgnyX8bRzEf> (22.08.2023 г.)] (In Russ.)
 17. Vlasti Kitaia prizvali banki strain uvelichit kreditovanye dla poddergzki ekonomiki - Bloomberg // <https://www.profinance.ru/news/2023/08/20/c9td-vlasti-kitaya-prizvali-banki-strany-uvelichit-kreditovanie-dlya-podderzhki-ekono.html> (20.02.2023 г.) [Chinese authorities have called on the country's banks to increase lending to support the economy – Bloomberg, <https://www.profinance.ru/news/2023/08/20/c9td-vlasti-kitaya-prizvali-banki-strany-uvelichit-kreditovanie-dlya-podderzhki-ekono.html> (20.02.2023 г.)] (In Russ.)
 18. Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // *Current History*. Philadelphia: May 2007. Vol. 106. Iss. 700. P. 213–219.
 19. Denisov, S.A., *Restavracia administrativnoy socialnoy sistemi v Rossii* // *Rossii I sovremenniy mir*, Moskva, 2005, n. 4, p. 106–116. [Denisov, S.A., *Restoration of the administrative social system in Russia*, Moscow, Russia and the modern world, 2005, n. 4, p. 106–116] (In Russ.)
 20. Rossiysko-kitayskoe sotrudnichestvo v Afrike: doklad Rossiyskogo soveta po mejdunarodnim delam (RSMD), Institut mejdunarodnich i strategicheskikh issledovaniy Pekinskogo universiteta, doklad № 66/2021. Moskva, NP RSMD, 2021. [Russian-Chinese Cooperation in Africa: report of the Russian International Affairs Council (RIAC), Institute of International and Strategic Studies, Beijing University, report, n. 66/2021. Moscow, NP RIAC, 2021] (In Russ.)
 21. Glava Audi zaiyvil, chto evropeyskiye avtoproizvoditeli doldzni otkazatsiy ot iskopaemogo topliva k 2040 godu // <https://www.profinance.ru/news/2022/04/22/c5on-glava-audi-zayavil-chto-evropejskie-avtoproizvoditeli-dolzny-otkazatsya-ot-isko.html> (22.04.2022 г.). [The head of Audi said that European automakers should abandon fossil fuels by 2040, <https://www.profinance.ru/news/2022/04/22/c5on-glava-audi-zayavil-chto-evropejskie-avtoproizvoditeli-dolzny-otkazatsya-ot-isko.html> (22.04.2022 г.)] (In Russ.)
 22. Politika sankciy: tzeli, strategii, instrumenti: hrestomatia. Moskva, NP RSMD, 2020. [The policy of sanctions: goals, strategies, tools: a textbook, Moscow, NP RIAC, 2020.] (In Russ.)
 23. Sakoiyn A. Zimbabwe I kitayskoe vliyeniye, <https://polit.ru/article/2017/11/22/zimbabwe/> (9.05.2021 г.). [Sakoiyn A. Zimbabwe and Chinese influence, <https://polit.ru/article/2017/11/22/zimbabwe/> (9.05.2021 г.)] (In Russ.)
 24. Tereshin F. Perevorot v Mianme I mezhdunarodnaya reaktsiya, <https://russiancouncil.ru/blogs/filipp-tereshin/perevorot-v-myanme-i-mezhdunarodnaya-reaktsiya/> (9.05.2021 г.). [Tereshin F. Myanmar coup and international reaction, <https://russiancouncil.ru/blogs/filipp-tereshin/perevorot-v-myanme-i-mezhdunarodnaya-reaktsiya/> (9.05.2021 г.)] (In Russ.)
 25. Talibi vernulis. Chto teper budet s Afganistanom? <https://rtvi.com/stories/taliby-vernulis-chto-teper-budet-s-afganistanom/> (22.08.2023 г.). [The Taliban are back. What will happen to Afghanistan now? <https://rtvi.com/stories/taliby-vernulis-chto-teper-budet-s-afganistanom/> (22.08.2023 г.)] (In Russ.)
 26. Denisov S.A. Noviy feodalizm v Rossii // *Neodgidanniy sovremennost: meniyugiesiy realii XXI veka*. Mir – Rossia – Ural: Materialy XIII Vserossiyskoi nauchno-prakticheskoi konferenczii Gumanitarnogo universiteta. 8-9 apreliy 2010 goda. Doklady v 2 t. Ekaterinburg: Gumanitarniy universitet, 2010. T.2. S. 59 – 63 [The New Feudalism in Russia // *Unexpected modernity: changing realities of the XXI century*. Mir – Russia – Ural: Materials of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference of the Humanities University. April 8-9, 2010. Reports in 2 vols. Yekaterinburg: Humanities University, 2010. Vol.2. pp. 59 – 63] (In Russ.)
 27. Mullahmetova, D., Politika iranskogo pravitelstva po uregulirovaniyu kiberprostranstva // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/sandbox/politika-iranskogo-pravitelstva-po-uregulirovaniyu-kiberprostranstva/> (08.05.2021 г.). [Mullahmetova, D., The Iranian government's policy on regulat-

- ing cyberspace, <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/sandbox/politika-iranskogo-pravitelstva-po-uregulirovaniyu-kiberprostranstva/> (08.05.2021 г.)] (In Russ.)
28. Savelev, L., О psihologii iadernih ambiciy Irana // https://russiancouncil.ru/blogs/savelyeva-larisa/o-psikhologii-yadernykh-ambitsiy-irana/?sphrase_id=77644519 (08.05.2021 г.). [Savelev, L., On the psychology of Iran's nuclear ambitions, https://russiancouncil.ru/blogs/savelyeva-larisa/o-psikhologii-yadernykh-ambitsiy-irana/?sphrase_id=77644519 (08.05.2021 г.)] (In Russ.)
29. Rowen, H.S., When will the chinese people be free? *Journal of Democracy*, 2007, v. 18, n.3, p. 38 – 50.
30. Gottfried, P.E., *After Liberalism. Mass Democracy in the Managerial state*, Princeton, 1999.
31. Carlson A. *The new American faith*, Modern Age, Wilmington, Spring, 2000, v. 42, iss. 2, p. 209-213.
32. Диалог 03/06/2020 Внешняя политика Китая в 20 // <https://yandex.ru/video/preview/17386891783558218622> (21.08.2023 г.).
33. Lukianov, F., Djo Baiden i ego sintez // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/dzho-bayden-i-ego-sintez/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.). [Lukianov, F., Joe Biden and his synthesis, https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/dzho-bayden-i-ego-sintez/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.)] (In Russ.)
34. Lukianov, F., Diversifikacia bez paniki // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/diversifikatsiya-bez-paniki/?sphrase_id=77795728 (09.05. 2021 г.). [Lukianov, F., Diversify without panic, https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/diversifikatsiya-bez-paniki/?sphrase_id=77795728 (09.05. 2021 г.)] (In Russ.)
35. Kortunov, A., Kak Amerika hochet possorit Rossiю i Kitay // https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kak-amerika-khochet-possorit-rossiyu-i-kitay/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.). [Kortunov, A., How America wants to put Russia and China at odds, https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kak-amerika-khochet-possorit-rossiyu-i-kitay/?sphrase_id=77795728 (09.05.2021 г.)] (In Russ.)
36. Hantington, S., *Stolknovenie civilizacij*, Moskva, AST, 2003 [Huntington, S., *Clash of Civilizations*, Moscow, AST, 2003] (In Russ.)

For citation:

Denisov S.A. The conflict between the two worlds // *Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations*. 2023. Vol. 7, iss. 3. P. 363–375. <https://doi.org/10.35634/2587-9030-2023-7-3-363-375> (In Russ.).

The article was received by the editorial office on 07/27/2023

Submitted for review on 08/01/2023

Recommended for publication on 08/27/2023

Denisov S.A., Candidate of Law, Associate Professor at Department of Human Rights, Law Faculty
Humanitarian University
Zheleznodorozhnikov st., 3, Yekaterinburg, Russia, 620041
E-mail: Sa-denisov@yandex.ru